

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1992.
január 23.-án kezdődött és 1992. január 30.-án
folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 8/1992. Kvt. határozatot /20.-21. oldal/
- a 9/1992. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 10/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 11/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 12/1992. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 13/1992. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 14/1992. Kvt. határozatot /48. oldal/
- az 1/1992. Ör.sz. RENDELETET /47. oldal/
- a 15/1992. Kvt. határozatot /49. oldal/
- a 16/1992. Kvt. határozatot /51. oldal/
- a 17/1992. Kvt. határozatot /51. oldal/
- a 18/1992. Kvt. határozatot /56. oldal/
- a 2/1992. Ör.sz. RENDELETET /62. oldal/
- a 19/1992. Kvt. határozatot /63. oldal/
- a 3/1992. Ör.sz. RENDELETET /69. oldal/
- a 20/1992. Kvt. határozatot /75.-76. oldal/
- a 21/1992. Kvt. határozatot /76. oldal/
- a 22/1992. Kvt. határozatot /85. oldal/
- a 23/1992. Kvt. határozatot /85.-86. oldal/
- a 24/1992. Kvt. határozatot /87. oldal/
- a 25/1992. Kvt. határozatot /87. oldal/
- a 26/1992. Kvt. határozatot /88. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszuboszló város Képviselőtestülete 1992.
január 23-án 8 órakor kezdődött és 1992. január
30-án 15 órakor folytatódott üléséről.

Jelen vannak az 1992. január 23.-i képviselőtestületi ülésen:

Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma "Hajduszuboszló c. lap ujságírója, Tóth Judit a Debrecen Rádió, Tárkány Béla az MTI képviselőjében, Földesi János főmérnök, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Dr. Erdei Pétern jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett meg Kabai Tibor és B. Nagy Gyula. Sári Csaba az 1. napirend tárgyalása közben érkezett meg. Stach Ferenc a testületi ülésen 13 órától vett részt.

Jegyzőkönyvhitelesítő Dr. Kovács Zoltán és Molnár Zoltán.

Kigyós József: a napirendek megtárgyalása előtt a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatta a képviselőket az elmúlt testületi ülés óta történt legfontosabb eseményekről.

- január 10-11-i képviselői továbbképzésről;
- az 1992. június 30-ig megállapított távfűtési díjakról;
- január 14-én 18 település közötti konzultációról, amelyen a címzett és céltámogatások vizügyi fejlesztési és beruházási kérdéseiről volt szó;
- január 15-i Városgazdálkodási RT közgyűléséről;
- a vágóhíddal kapcsolatban elmondta, hogy az Állami Gazdaság a privatizáció kapcsán önmaga fogja kivásárolni;
- január 17-i Colonia Biztosító székház avatásáról;
- január 18-i önkéntes rendőrök záró gyűléséről;
- a svéd ipari falut megvalósító menedzserrel folytatott tárgyalásról;

- az Áfész Dózsa Diszkont áruház megnyitásáról;
- a Hőgyes Endre Gimnázium és a Gyógyfürdő RT közötti együttműködésről, melynek keretén belül gyógmasszörképző 1 éves tanfolyamot kívánnak szeptember 1-től beindítani;
- "Hajdu városok szövetsége" alapszabályának január 22-i aláírásáról;
- Czike Gáborné dr. felmondásáról;
- Hajdu-Bihar megye bemutatkozik Ausztriába kiállítás szervezéséről;
- Jákób Lajos leveléről, melyben a repülőtéren lévő lakás kiutalását kéri;
- HÁÉV RT-vé történő átalakulásáról, a február 11-i közgyűléséről;
- Darvasi László leveléről /jegyzőkönyvhöz csatolva/;
- a képviselőtestület ülésének január 30-i folytatásáról.

Bejelentette, hogy napirend előtt Dr.Szücs László kért szót.

Dr.Szücs László: napirend előtti hozzászólásában elmondta, hogy Hajdusoboszló lakossága azért választotta meg a képviselőket, hogy a lakosok érdekeit képviseljék. Az elmúlt egy hónapban tapasztalta, hogy ez a testület egészen kis problémákat is mélyrehatóan vizsgál. Sok olyan dolog van, amiben a képviselőknak kell is vitatkozniuk, mert a foglalkozásukból eredően más és más a hozzáállásuk a kérdésekhez. Felhívta a képviselők figyelmét, érezve a feladatok súlyát, valamennyien érzékenyebben reagálnak a hiányosságokra. Kérte, hogy a viták hevében ne sértsék meg egymást, ne mondjanak olyanokat, ami az egyes emberek önérzetét sérti. A jó szó, az emberi szó csodákat tud teremteni és csodás feladatok megvalósítására tud buzdítani. Aki rosszat mond, az saját magáról is mond ítéletet. Az volt a véleménye, ha már a sors így összehozta őket, tegyenek meg mindent a városért, a közös cél érdekében, egymást támogatva és kiegészítve. Meg kell próbálni olyat tenni, amiért az utódok azt mondják, hogy becsületesen és tisztességesen dolgoztak. Tanulni kell a demokráciát, és egymásra is vigyázni kell. A cél érdekében jegyezte meg ezeket. Kérte, hogy sokkal többet próbáljanak megtenni a közös cél érdekében, de egymásnak az érzékenységére, egyéniségére a legmesszebbmenőkig vigyázzanak!

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy foglaljanak állást a város európai bemutatkozása kérdésében. Felhívta a figyelmet a költségvetés mai napon történő elfogadására, ami lehetőséget biztosít a testvérvárosi kapcsolat keretén belül a bemutatkozásokra.

Kérte még, hogy a részvénytársaságokkal való kapcsolattartáson is gondolkodjanak. Javaslatot tett a napirendre. A meghívóban szereplő harmadik napirend levételét javasolta, mivel nincs kellően előkészítve. Bejelentette, hogy a városi kulturális egyesület öt percben kíván a testületnek bemutatkozni. Az ülés előtt kiosztott 7, 8. sorszámú előterjesztések megvitatását is javasolta.

Ortó István: az ülés végén 2-3 percet kért. A nyugati bemutatkozással kapcsolatban kérdezte, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság tud róla?

Kigyós József: nem tudták véleményezni, mivel egy hete vetődött fel ennek a kérdése. Junius 30-ig kell indítani a szervezését, ezért levélben felkérték azokat, akik termékeket tudnának kiállítani, illetve részt tudnának venni.

Ortó István: továbbra is javasolta, hogy ennek a szervezését a bizottság végezze a hivatallal együtt.

Cs.Nagy Zoltán: bejelentette, hogy interpellálni szeretne.

Dr.Joó Zoltán: az ülés végén 5-10 percben a jogi bizottság által megtárgyalt témákról tájékoztatni kívánja a testület. Javasolta, hogy az ÁRT módosításával kapcsolatos előterjesztést délelőtt vitassák meg, mivel azt a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta.

Váradi Ferenc: 3 percet kért interpellációra.

Dr.Kovács Zoltán: bejelentette, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottságnak lenne még egy fellebbezése és egy méltányossági kérelme. Kérte, hogy ezeket az előterjesztéseket is délelőtt vitassák meg.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Badics András interpellációira adott válasz.

Előadó: polgármester

2./ Önkormányzati rendelet módosítása a helyi közlekedés viteldijairól.

Előadó: termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság elnöke, kommunális csoportvezető

3./ Előterjesztés az általános rendezési terv módosítására.

Előadó: főmérnök

4./ Egészségügyi és népjóléti bizottság előterjesztései.

Előadó: bizottsági elnök

5./ Az 1992. évi költségvetés meghatározása.

Előadó: polgármester

Interpellációk.

Első napirend:

Kigyós József: Badics András interpellációs kérdéseire adott írásbeli válaszát kiegészítve elmondta, hogy a választ a kérdés elhangzását követően 15 napon belül mindenki megkapta. Nem értette, hogy a multkori ülésen ezt miért nem lehetett elfogadni. Elmondta, hogy amikor a választás történt, mindannyian azt vállalták, ezért a városért akarnak tenni, nem pedig azért, hogy egymás tevékenységét kritizálják. Természetes dolog, ha valaki dolgozik, az hibázhat, de ha hibázott, meg kell vizsgálni, hogy miért tette, milyen mértékben és okból követte el a hibát. Keményen hangoztatták, a sajtóban is megjelent, hogy a polgármester munkáltatója a képviselőtestület. Senki nem vonta ezt kétségbe. Csak a munkáltatónak kötelességei is vannak, és mennyiben tett eleget ennek. Az első ponttal kapcsolatban megjegyezte, mi lett volna, ha a vonatkozó törvény értelmében a megyei önkormányzat nem ül le Hajdusoboszló város önkormányzatával, és az egész területre kéri a vagyonátadó bizottságtól a tulajdonjog bejegyzését. Ugy érezte, hogy egy vezetőnek nem lehet csak egy dologra koncentrálni. Hajdusoboszló városának nem szabad és nem lehet rossz viszonyban lennie a megyei önkormányzattal. Kötelezettségeink vannak: uszoda, Hősök-terei magastetős beépítésére kapott pénz. Ha most ujjat húzunk a megyei önkormányzattal, lehet e oda menni kérni, hogy méltányossági alapon ne kelljen visszafizetni. Ezeket fontolni kell. Sarokba volt szorítva, vagy alkuba bocsátkozik, vagy az egész terület a megyéé lesz. A második ponttal kapcsolatban megjegyezte, hogy mint magánember írta alá a felhívást. Ebből a város csak pozitívan profitálhat. Hitet tett, hogy nem volt, nem az, és nem kíván egyetlen pártnak sem a tagja lenni. Hitet tett amellett is, hogy a képviselőtestület tevékenységét úgy próbálja koordinálni a hivatalával együtt, hogy az semmilyen pártérdeket ne támogasson, egy cél legyen: a város jelenét és jövőjét biztosítsák. Az uszoda lelátóépítésével kapcsolatban mondta, hogy ez a kérdés nem hangzott volna el akkor, ha a testület tudja, hogy a címzett és céltámogatások akkor illetik meg az adott települést, amennyiben a saját részt leteszi. Ha a saját rész nincs meg, akkor nem jogosult a céltámogatás felhasználására, és a pénz visszafizetésére kötelezik. Az uszoda esetében 8,17 millió Ft. az a pénz, amivel a városnak rendelkeznie kell, hogy a 12,25 millió Ft-ot ne kelljen visszafizetnie. Az uszoda jelenleg ebből a pénzből üzemel. Az uszoda munkálatai befejeződtek, de még vannak olyan pontok, amelyekre még magyarázatot várnak.

Reményét fejezte ki, hogy a közeljövőben ez megtörténik. A hatósági eljárás lefolytatására a köztársasági megbízotti hivatal a debreceni építéshatósági csoportot jelölte ki.

A Kockázat RT-vel kapcsolatban elmondta, ez a képviselőtestület fogadta el, hogy szüksége van a városnak egy idegenforgalmi koncepcióra. Ennek a megoldására eddig senki sem tett le javaslatot. A hivatal egy profi céget bízott meg ezzel a feladattal és a testület fog dönteni. A költségeket a hivatali költségvetésből a hivatal fedezte. A testület az 1991. évi költségvetési rendeletében eldöntötte, hogy a hivatalnak mennyi pénz áll rendelkezésére, akkor miért akar kézivezérelni a testület? Nem kell akkor polgármester, üljön össze nap mint nap a testület. Ezt illene egyszer tisztázni. A Hőszolgáltató Vállalattal kapcsolatos kérdés tisztázott. A palackozott italokat árusító boltokkal kapcsolatban kérte, hogy hozzanak ötleteket a képviselők. Mindenkinek gondja ezeknek a "zug" italmérő boltoknak a megszüntetése. A megoldást együtt kell megtalálni, ezt várják a város lakói és a színvonalas vendéglátást üzemeltetők is.

Korábban kérte a fegyelmi vizsgálatot. Kérte a testületet, hozzon olyan határozatot, ami megakadályozza a megalapozatlan vádak nyilvánosságra kerülését. Ettől a testülettől nem azt várják, hogy egymást hatékonyan kritizálják, hanem azt, hogy a problémákat megoldja, üljön le, beszélje meg, ha valakinek problémája van, s ne nyilvánosan tegye azt. Ezzel nem az ő tekintélyét, hanem a testületnek a tekintélyét ásták alá.

Sári Csaba a polgármester kiegészítése alatt érkezett meg a testületi ülésre.

Badics András: azért kérte a válasz megtárgyalásának halasztását, mert amikor az interpellációt tette, volt egy kérése. Kérte, hogy a megyei önkormányzat és a polgármester által kötött megállapodásból minden képviselő kapjon egy példányt. Utalt a 112/1991./IX.5./ sz. képviselőtestületi határozatra, amely rendelkezett a polgármester és jegyző hatáskörének rendezésére, amely a mai napig nem történt meg. Az önkormányzati tv. a hatásköri tv. és a közalkalmazottak jogállásáról rendelkező tv. ezeket a kérdéseket meg fogja határozni. A jegyző ur maga mondta, hogy halassza el ezt a kérdést az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság. Ezért nem történt meg. Nem tudta, hogy mi a probléma a munkáltatóval, milyen hibát követett el a munkáltató. Talán azt, hogy nem volt fizetésemelés? A videofelvétellel kapcsolatos kérdésre adott válaszzal egyetértett, könnyen vissza lehetne pörgetni a testületi ülésen elhangzottakat és hogy valójában hogyan is hangzott el a dolog. A palackozott italokkal kapcsolatos válaszból az van, hogy a képviselők tegyenek javaslatot. Javasolta, hogy a Köjál dolgozói és a közterületfelügyelet együtt mejenek ki. Ha egy nap tizszer bemennek egy boltba, ott tizszer lehet büntetni.

Az uszodához a járdaépítéssel kapcsolatban volt egy információja, amit ő kapott és a mai napig is állítja Mészáros Sándor. Boruzs Mihály és Mészáros Sándor ellentétesen nyilatkozik. A Hőszolgálat Vállalattal kapcsolatos válasszal egyetértett. A Kössellyel kapcsolatban tőle várnak ötletet. Legutóbb is mondta, irjanak a Környezetvédelmi Minisztériumba. Minél nagyobb port kell felverni ebben az ügyben. Nyári időszakban annak a csatornának nem volt büze, most tél van, és megint ott vannak, ahol azelőtt. Vagy bele engedik valahonnan Debrecen szennyvizét, vagy valami történik, de semmi nem indokolja azt, hogy ilyen büzös legyen a csatorna. Hajdusoboszló városa szenved meg ezt a Kössely csatornát és nem Debrecen és nem Hajdusóvát. Irni kell a Környezetvédelmi Minisztériumba, le kell írni, hogy előbb-utóbb ugyanis a Hortobágyra juttatják.

A Kockázat RT-vel kapcsolatban a következőket mondta: a polgármester elfelejtette és megint kihagyta, a felmerült költségeket meg kell fizetni. Az ülésen megkérdezték, hogy mennyibe kerül ez a városnak. Az volt a válasz, hogy semmibe, ha nem fogadjuk el, ez a Kockázat RT-nek a kockázata. Annak kapcsán, hogy ez a polgármesteri hivatal költségvetéséből lett kifizetve, felvetődik, hogy ki tudott fizetni erre 600 ezer Ft-ot, ki tudott fizetni egy kárpótlási iroda működtetését, de 50 ezer Ft-os alapítványon "vettyengtek", és kijelentette a polgármester, hogy tűzvédelmi alapítványra meg van az 500 ezer Ft.

A polgármester utazásával kapcsolatban akkor is elmondta, hogy semmi kifogása, ha a polgármester akár St. Charlesba megy, ha a város képviselőtestülete azt mondja, hogy azt a város érdeke úgy kívánja. A varsói utazásra ki küldte?

Az uszoda lelátó tervezésére adott válasszal kapcsolatban elmondta, hogy beszélt Szabó Imrével, a volt megyei tanács elnökével, aki elmondta, hogy a befejezetlen beruházáshoz oda kell adni a pénzt. A testület azt mondta, hogy nem kell lelátó, nem szavazta meg.

A klubbal kapcsolatban neki semmi baja, de az a kifogása, hogy a polgármester a ciklus alatt társadalmi tevékenységben nem lehet magánember. Azzal sem ért egyet, hogy a repülők vezetője, vagy bárhol tiszteletbeli elnökséget vállal. Egy városnak a vezetője mindennek a tiszteletbeli vezetője, és ha valahova meghívják, véleménye szerint van egy hátsó szándék, hogy a költségvetésből esetleg valamit kapnak.

A polgári védelmi bázissal kapcsolatos felvetésére adott válasza a következőket mondta: az SZMSZ melléklete szerint minősített többségű, névszerinti szavazás szükséges az önkormányzati tulajdonnal való rendelkezési jog gyakorlásához. A testület 1991. február 28-án Sári Csaba javaslatára egy felhívást tett közé az önkormányzati tulajdonnal kapcsolatban, miszerint az önkormányzat nem kíván lemondani semmiről sem, ami a városé. Mutatott egy tulajdoni lapot, amelyen a PV bázisra január 26-án bejegyezték a Hajdusoboszló város önkormányzata tulajdonjogát. Meggyőződése, semmiféle jó viszony nem indokolhatja, hogy ilyen komoly területet egyszerűen alku nélkül átadjanak. Felolvasta az átadással kapcsolatban készült megállapodást. /Jegyzőkönyvhöz csatolva./ A megállapodás tulajdonképpen olyan, mint egy ajándékozás.

Egy óriási városi vagyonról van szó - 1 ha 9621 m²-ről -, ez nem kis dolog, csak az önkormányzat hozzájárulásával lehetett volna megtenni. Ezt súlyos hibának tartotta és kérte a fegyelmi felelősség megállapítását. Az interpellációra adott válaszok közül 9 pontot nem tudott elfogadni.

Cs.Nagy Zoltán: az interpellációs kérdésekre adott válaszban őt is érintette a Kösellyel kapcsolatos téma. Megboldogult tanácstagi időszakában interpellációt terjesztett elő ebben a témában. A megyei testület 150 millió Ft-ot szavazott meg bizonyos évperiódusok szerint, hogy a Kösely tisztítási feladatait ütemezve elvégzik. A megyei önkormányzat testülete vállalt kötelezettséget, de a rendszerváltással abba maradt. Szeretné ezt a korábbi interpellációt és az arra adott választ felújítani, hogy abban Debrecennek kötelezettséget kellett vállalnia a folytatásra. Ez is benne van a válaszban, hogy volt már előzménye, ezt hasznos lenne továbbítani Debrecennek, illetve emlékeztetni kellene a korábbi kötelezettségvállalására. Kezébe került a hatásköri törvény, és ennek 139. §. d./ pontja szerint a helyi önkormányzat nevében a polgármester kötelezettséget vállalhat. Ezt értelmezni lehet a vitatott témánál.

Dr.Vincze Ferenc: a polgármester és a jegyző hatáskörének megállapításához központi jogszabályok kellenek, egy folyamat megindult. A költségvetési rendeletben már történné szabályozás. A képviselőtestületnek maradjon meg az érdemi szerepe, de az operatív szerepek kerüljenek lejjebb; bizottságokra, illetve a polgármesterre és a hivatalra.

A hatásköri törvény alapján is egyértelmű, hogy a tulajdonnal való rendelkezés képviselőtestületi hatáskör, a kötelezettségvállalás más kérdés, de testületi határozat alapján költségvetési kérdésekre vonatkozik. Elismerte, hogy hibáztak, akkor ezt nem kezelték súlyának megfelelően. Döntse el a testület, hogy ez milyen súlyú hiba. Mentségül szolgál, hogy nem képes az ember több ezer jogszabályt tárolni és olyan sebességgel kombinálni, mint egy komp-uter. Ők elmentek emellett a dolog mellett és egy kicsit hagyták a polgármestert a bajban. Hogy ez mekkora baj, az egy részletesebb vizsgálatot igényel. A "mi lett volna ha"-t kellene megnézni, mert perdöntő lehet annak megítélésében, hogy az önkormányzat károsodott-e, milyen mértékben károsodott és azt is megnézni, a hivatal dolgozóinak ebben milyen szerepe van. Javasolta, hogy ne zárja most le a testület, legyen egy 3 tagu, itt választott bizottság, aki konkrétan megnézi ezt a kérdést.

A Kockázat RT hibáját, a formális szerződéskötésen és felhatalmazáson kívül sokkal kisebbnek érezte. Ő mondta a polgármesternek, hogy írja alá azt a szerződést. A jogtanácsos ugyan akkor már nem volt szabadságon, de nincs idő mindig egyeztetni. Az egész folyamat le van írva. Az, hogy még mindig nincs itt az anyag - bár februárra tervezve van a megvitatása - egyik oka az a szerződési herce-hurca.

Meggyőződése, hogy egy szerződést pontosan kötni nem lehet, üzleti partnere a képviselőtestület nem lehet senkinek. Üzleti információk, titkok léteznek, és minden ilyen szerződési részleteknek a nyilvánosságra kerülése gátolja a saját érdekeink érvényesülését. A Kockázattal kapcsolatban egy nyelvbottlásról van szó, mert benne egy percig nem vetődött fel, hogy az önkormányzatnak munkát végző szervezetnek a készkiadásait nem kell megtéríteni. Ha kérdés lett volna, biztos azt válaszolták volna, hogy a készkiadásokat ki kell fizetni. A másik rész a program elfogadásakor jár, az eredeti szerződésben is így volt. Jó, hogy belenyult a testület, mert így sikerült egyértelművé tenni. Formális szerződéskötési, aláírási felhatalmazás nélkül, de a város érdekeit képviselve jártak el. Április 23-a után testületi döntés miatt a helyi csapat nem kapott lehetőséget, hogy 50 ezer Ft-ból ezt elkészítse. Több céget kerestek meg a program elkészítésére. Nemcsak egy program fog elkészülni, hanem megindul a megvalósítás is. Várják meg a program elkészítését, a testület fog dönteni elfogadásáról.

A videofelvétellel kapcsolatban Badics András részéről volt egy észrevétel, amit nem tud hova tenni; hogy a jegyzőkönyvek nem azt tartalmazzák, ami elhangzik. Kérte a testületet, hitelesítőket is vannak, majdnem szószerint készülnek a jegyzőkönyvek, mondják el, melyik az, ami nem azt tartalmazza, ami elhangzik. Az emberi memória sem végtelen, hogy 3-4 hét múlva, mire a hitelesítőktől is visszakerül a jegyzőkönyv, mindenre emlékezzen. A magnótechnika sem olyan, hogy rögtön vissza lehessen a szalagot tekerni és újból lehallgatni. Konkrétan mondják meg és konkrétan meg fogják nézni. A videofelvételre kértek ajánlatokat, jelentős költségbe kerül. A testület döntse el, hogy vegyen a hivatal felvevő készüléket, de meg fogják oldani, mert mással csináltatni drága.

Az italboltokkal azt végzik, ami a javaslat volt, de 40-50 fős apparátus kellene a tisztiorvosi szolgálatnál és a hivatalnál is

Az uszoda járdával kapcsolatban Boruzs Mihály tudja dokumentálni a történeteket.

A klubhoz annyi megjegyzése volt, hogy nem a képviselőtestület a város önkormányzata, egyik szerv, a döntően feljogosított szerv, de csak akkor lesz önkormányzó a város, ha lesznek klubok

A fizetésemeléssel kapcsolatban őt zavarta az a zárt ülés, mert olyan információkat hallott, hogy olyan hibák miatt döntött úgy a testület ahogy döntött, amelyeket nem követett el a polgármester. Aki a hibákat felvetette akkor, az lenne a tisztességes magatartás, ha belátná, hogy tévedett, vagy tisztázná ezeket a testület. Félreértésekre alapozva döntött a testület. A döntést és az indokait is közölni kellett volna a polgármesterrel. Az indok az ujságban sem hangzott el. A zárt ülés az zárt ülés, de az eredménye már nyilvános.

Kigyós József: Badics András néhány kérdésére válaszolt. Azokat a javaslatokat, hogy a Környezetvédelmi Minisztériumba irjanak, illetve amelyek az italboltokkal kapcsolatban hangzottak el, elmondta, hogy felülvizsgáltatja, illetve a miniszter urnak személyesen fog levelet írni.

A varsói utazását követően elmondta, hogy miért ment és milyen eredménnyel járt. Hajdusoboszló városáról a lengyel TV egy reklámfilmét vetített. Ezt a filmet ő személyesen vitte el. Ha a városnak a rekláma nem érte meg ezt a pénzt, akkor ez a város ne akarjon az idegenforgalomból megélni! Akinek ez a 15 ezer Ft. nem éri meg, annál megkérdőjelezhető, hogy felelősen gondolkodik-e.

Ugy érezte, hogy sem az aero-klubnak, és senkinek nem származott előnye abból, hogy patronálja őket. Még az önkéntes tűzoltókat is, mert szüksége van a városnak rájuk, és szüksége van a városnak arra is, hogy legyen egy technikai sport klub. A repülőtérrel távlati céljaink vannak! Szeretnénk, ha jönnének ide a gazdag turisták.

A Szabó Imrének, mint a megyei tanács volt elnökének mondásáról volt a véleménye, hogy időközben a tanácsi rendszer megszűnt. Megalakultak az önkormányzatok, amelyek egészen más törvények alapján működnek. Joggal mondhatta volna a megyei önkormányzat azt, hogy nem foglalkozik az uszodával. Szabó Imre volt tanácselnök mondhatta ezt az 1991-es évre, de a megyei önkormányzatra ez nem volt kötelező. Sokkal fontosabb feladatokat halasztott el a megyei önkormányzat, mint az uszoda befejezése. Ugy érezte, hogy most kiragadott részek alapján akarnak dönteni.

A FV bázissal kapcsolatban szó sem esett arról, hogy van egy vagyónátadásról szóló törvény. Elfelejtették azt, hogy egy még egyszer akkora terület Hajdusoboszló önkormányzataé maradt, ami ugyan ilyen elvek alapján elvehetett volna a megye. Ezt miért hallgatják el? Az a tulajdoni lap, ami itt van, az az önkormányzaté. Nem azért vállalta, azt amit tett, hogy itt egymást szurkálják, azt keresgessék, hogy ki hol követett el hibát, hanem azért, hogy a város ügyét előre vigyék. Döntse el a testület, hogy kell-e, vagy a testület önmaga fog dönteni minden esetben, s akkor nélküle. Mind az amit eddig tett, azt felelősséggel tette, a törvények szellemében, és azoknak megfelelően.

Igyekszik és igyekezett az előző munkahelyén és itt is úgy eljárni, hogy mindenben megfeleljen a követelményeknek. Hangsúlyozta, ha valaki mégis úgy véli, hogy ez nem így van, áll elébe, de megköveteli, ha valaki ezt megkifogásolja, ugyanígy törvényesen támasztja alá és ne csak egyes részleteket kiemelve tegye. Nem várta, hogy az interpelláló képviselő ezeket a válaszokat elfogadja, nem csalódott.

Ortó István: Vincze Ferenc felvetésére mondta, hogy valóban zárt ülés volt, a polgármester vonult ki. Elég furcsa is volt, hogy itt hagyta az ülést.

Dr. Joó Zoltán: korábban elhangzott az is, hogy jelölje meg azokat, amelyek nyilvánosan, az ujság útján elhangzottak, ugymond vádként. Nem érezte azokat vádnak, ő tényeket közölt, azokat az alábbiakban mondta el. Azt állította, hogy már 3 alkalommal cselekedett a polgármester testületi határozattal szemben. Az első alkalom a Bocskai SE ügye volt. A testület döntött a támogatásról, akkor azt mondták, mostmár legyen vége, többet egy fillért nem adnak. Ezt volt 1990. év végén. Kb. 2-3 hét múlva bejelentették, hogy sürgős volt, hétvégére esett az idő, a Bocskai SE-nek kellett a 300 ezer Ft. A polgármester ur

kérte, hogy utólag hagyják jóvá, mert ő 300 ezer Ft-ot a testület jóváhagyása nélkül kifizetett a Bocskai SE-nek. A testület felmorajlott és nem volt hajlandó tudomásul venni. Nem szavaztak a kérdésben, nem vették tudomásul. Ennek ellenére, már olvasta a jegyzőkönyvet akkor, de nem tartotta olyan súlyosnak, hogy a testületnek fel hívja a figyelmét, hogy a jegyzőkönyvben mégis az szerepel, hogy a testület tudomásul vette a 300 ezer Ft. kifizetését. Már akkor olvasta, csak azt mondta, hogy kisügy, nem csinál belőle problémát. Ez volt az első. Jött a másik ügy, amikor értesült róla, hogy "itt tépték a szájukat" egy órán keresztül, hogy mi is az a szándéknyilatkozat, amit a gyógyvizpalackozó ügyben, adjanak-e szándéknyilatkozatot vagy ne adjanak. Ortó István hosszasan ecsetelte, hogy miért nem adhatunk, mert a szándéknyilatkozatnak nyoma van, esetleg valamilyen szankciója van vagy az valamilyen jogot vindikál maga után a szándéknyilatkozatot megkapó részére. Kb. másfél vagy két hónap múlva kezébe került egy irat, ki van adva a szándéknyilatkozat, holott a testület azt mondta, először érkezzen meg a részletes ajánlat a gyógyvizpalackozó ügyben és majd azután adunk ki szándéknyilatkozatot. Mert amíg nem tudjuk, hogy mire adunk ki szándéknyilatkozatot, mert az az anyag, amit a képviselők elé tettek nem volt olyan, hogy arra szándéknyilatkozatot lehetett volna kiadni. Ez volt a második, amire azt mondta, hogy ejnye, de nem volt egy olyan nagy súlyú dolog végül is, remélték, hogy nem lesz belőle probléma, de a kettő mér egy kicsit kezdett sok lenni. Jött a harmadik a Kockázat. A jegyző felvetette, hogy döntse el a testület, milyen súlyú hibákat vétett a hivatal, mert nem a polgármester ur teljes egészében a hibás. Erre azt kell mondania, hogy a hivatal fölött a képviselők munkáltatói jogokat nem gyakorolnak, de az önkormányzatról szóló törvény kimondja, hogy a polgármester felett a munkáltatói jogokat a képviselőtestület gyakorolja. Egyszer bevitt egy anyagot a cégbiróságra, a titkárnőjét kérte meg, hogy töltsse ki a nyomtatványt, és hibásan lett kitöltve. A cégbiróságon azt kérdezték: ki a felelős érte? Az ügyvéd vagy a titkár? Itt ugyanaz a helyzet. Ha a polgármester ur aláír valamit, az az ő felelőssége. Hogy a hivatal részéről milyen tanácsot kap és nem olvassa el azt, amit aláír, az nem mentesíti a felelősség alól. A Kockázattal kapcsolatban valóban úgy hangzott el - reméli a jegyző ur és a polgármester ur sem cáfolja -, mikor valaki felvetette, hogy mibe kerül ez az anyag az önkormányzatnak ha elkészül? Automatikusan mondta a polgármester, hogy semmibe, mert ha nem fogadja el a testület az anyagot, ez a Kockázat kockázata. Nemcsak a név volt megtevesztő, hanem egy kicsit az életszerű gyakorlat is. A szándéknyilatkozattal akkor még nem volt semmi baj, amit a polgármester kiadott: "Az önkormányzatnak - ez volt 1991. május 30-án - a project elkészítésének finanszírozására felhasználható anyagi eszközei nincsenek. Ezért tudomásul veszi, hogy a Kockázat RT az egyes társaságokban történő részvétellel nyeri el tevékenysége ellenértékét." Ez a szándéknyilatkozat egyértelműen azt tartalmazza, hogy az anyag elkészítésére, költségekre sem adunk pénzt. Ezzel szemben, a megállapodás, amit a polgármester ur aláírt, amikor tudomást szereztek róla - nem a közvéleményhez szaladtak egyébként -, hanem bejöttek egy páran a hivatalba és kérték, hogy amit lehet, mentse nek meg. Ők úgy értelmezték a megállapodást, hogy a 2,1 millió

Ft. kötelezettségvállalást jelentett ennek a városnak úgy, hogy ha az anyag megvalósításra alkalmatlan, akkor is. Tehát ha csapnivaló anyagot készítenek, akkor is 2,1 millió Ft. kötelezettségvállalást jelent az önkormányzatnak. Ezért kérték, hogy mentsék ami menthető, üljenek le a Kockázattal, próbáljanak tárgyalni. Ott voltak többen, végül is sikerült úgy megfogalmazni, hogy egyértelmű legyen és csak a 600 ezer Ft-ot nem lehetett megmenteni. Így került sor, hogy a testület elé került a Kockázat ügye, másodjára és akkor jött egy állás-foglalás.

Az interpellációra adott válasznál úgy érezte, hogy ez a lényeges kérdés, hogy a testület döntött úgy határozattal, nem tűnik ki az anyagból, hogy kétszer volt itt a testület előtt és az ő kezdeményezésükre került másodjára, hogy lehetőleg ne a 2,1 millió Ft. vesszen, hanem csak 600 ezer Ft. Nem ezzel volt végül is problémája, hogy 600 ezer Ft. a hivatali keretből mehet vagy nem mehet. Az elvi részét akarta kifejezni, mikor olyan testületi döntés van, hogy csak akkor, ha ez nekünk egy fillérbe sem kerül, úgy érezte, hogy nincs felhatalmazása a polgármesternek arra sem, hogy a hivatali keretből mégis megvalósítsa. Ha a testület azt mondja, hogy nem kell a békéscsabai Kockázat anyaga, a polgármester ur megtehetette volna, hogy a hivatal keretéből 600 ezer Ft-ért megrendeli? Testületi döntéssel ellentétes lett volna? Mondja meg valaki, ha az a véleménye, hogy nem lett volna ellentétes. Tehát, amit ő állított, hogy a polgármester ur háromszor cselekedett a képviselőtestület határozatával szemben, akkor úgy érzi, hogy ez a három megállja a helyét, ha nem, vizsgálják ki. Üljön össze egy bizottság, mert ezek az iratokból mind megállapíthatók. Az interpellációra adott válaszokra rátérve bevezetőben elmondta, hogy el kell ismerni, a polgármester amikor a zárt ülés volt, nem a testület kérte meg, hogy vonuljon ki. Őt kérte fel a testület, hogy vezesse le az ülést. Elismerte azt az illetlenséget, hogy nem közölte a polgármesterrel a testület döntését, hogy nincs fizetésemelés, nincs jutalmazás. Az újságban természetesen semmi titok nem jelenhetett meg, hiszen korábban az volt az állásfoglalás, hogy a zárt ülések indokolása nem mehet ki, de az eredménye nyilvános kell hogy legyen. Ezért amikor felhívták, nem mondhatta azt, hogy nem hajlandó nyilatkozni, a hibája abban van, hogy a polgármester urral kellett volna először közölni a testületi ülésen. Szerette volna, ha a polgármester az interpellációra adott válaszában azzal kezdi, hogy: Tisztelt Képviselőtársak! El kell hogy ismerjem ez meg ezt a hibámat, ha van. Hibáztam, vagy nem hibáztam. De akkor, amikor még mindig olyanok, amelyek egyértelműek, mint a telekátadás ügye, abban sem ismerte el egyáltalán a hibáját. Nem arról van szó, hogy ennek mi lett volna, ha így lett volna, úgy lett volna. Itt, hogy a vagyonátadó törvény hogy alakult volna, mikor szerezte volna meg a megye a tulajdonjogot, nem az számít. Hanem az, hogy az aláírás pillanatában nem volt felhatalmazása. Direkt ellentétes az SZMSZ-el, magyarul ami kizárólag a testület hatáskörébe, névszerinti szavazással tartozik, érvénytelen. A polgármester ur aláírt egy megállapodást, amihez nem volt felhatalmazása. Ha a testulettől nem kapja meg a megerősítést a szerződés, az azt jelenti, hogy érvénytelen. Szerette volna ha részben elismerések születnek és nem mentegetőzések. A polgármester és a jegyző hatáskörének rendezéséről Badics András már

szólt, az egyik kérdést sem érintette. Kizárólag a testület felhatalmazása alapján a polgármester bármikor aláírhat, ha az nem ellentétes a testület döntésével, az nem hatásköri kérdés. Tehát, hogy a jegyző mit készítetett elő, hogyan találta a polgármesternek, a polgármester majd vegye elő a jegyző felelősségét, mint munkáltató. De a testületnek, mint a polgármester munkáltatója, kell az ő felelősségét vizsgálni, és azt nem menti, hogy milyen tanácsokat kapott és milyen szerződést tettek elé. Akkor is sérelmezte, szomorú dolog, hogy a Kockázat RT-vel úgy került aláírásra a megállapodás, hogy van városi jogtanácsos és még meg sem mutatták neki. Minek a városi jogtanácsos, ha egyszerűen a szerződéseket nem mutatják meg neki. Ha a polgármester most azt mondja, hogy bízott a jegyzőjében, mert ő is jogász, de nem látott annyi szerződést, mint a városi jogtanácsos esetleg. Az ő reszortja elsősorban a jegyzői feladatok, a jogtanácsosé pedig tipikusan a város szerződései és perei. Tehát a polgármester ha aláír valamit, azért ő tartozik számadással és ne írjon alá elolvasatlan. Ha valamit nem ért, kérdezze meg a jogtanácsostól. A jegyző és a polgármester hatáskörének egyik kérdéshez sincs semmi köze.

Az újságban is nyilatkozott a polgármester, hogy szomorú dolog, a képviselőtestület a jogait fitogtatja, kötelezettségéről elfeledkezik. Ezzel szemben sajnálja, hogy konkrétumok nem jelentek meg az újságban, vagy itt nem hangzott el konkrétum, milyen köteletségét mulasztotta el a testület. Egyre tudott gondolni, hogy nem emelték meg a fizetését és nem adtak jutalmat. Ez a képviselőtestületnek egyik köteleessége lenne, ha érdemes a jutalomra, és a fizetésemelés ha törvényileg elő van írva, ugyanis szerint megy. Remélte, hogy a polgármester utólag megjelöli azokat a kötelezettségeket, amelyeket mulasztott a testület. Hol van az leírva, ha a kötelezettségeit nem gyakorolja a testület, amelynek elmulasztása jogainak korlátozását, esetleges teljes elvesztését is eredményezheti. A válaszban ez szerepel, de szeretné tudni, hogy pontosan hol van ez leírva, ilyen szöveggel. Ezt úgy értse, ha nem gyakorolnak bizonyos kötelezettségeket, elveszik tőlük a polgármester ur fizetésemelésének, jutalmazásának jogát? Ezzel nem tudott egyetérteni. Idézett a törvényből: "a polgármester tekintetében a képviselőtestület gyakorolja a munkáltatói jogokat. Munkabérét a jogszabály keretei között határozza meg." Sehol olyan nincs írva, hogy ilyen vagy olyan korlátok között gyakorolhatják a munkáltatói jogokat. A Munkatörvénykönyvében le van szabályozva, melyek a munkáltatói jogok, köteleességek. Az önkormányzati törvényben ilyen nincs. A PV bázissal kapcsolatban szintén idézett a válaszból, hogy az olyan hadititok volt, amit nem lehetett a testület elé hozni. Az alapállás az, hogy ez egyértelműen testületi hatáskör. A testület esküt tett a titoktartásra, és miért eskették meg őket, ha a hadititok nem kerülhetett ide. Ha nem lehetett nyilvánosságra hozni, a testületnek zárt ülésen kellett volna ezt tárgyalnia. Arra hivatkozik a polgármester a válaszában, hogy nem lehetett a megyei tanács kezelőjogát sem bejegyezni. A megállapodásban az van, hogy a felek a megyei önkormányzati üdülőtulajdonjogát kívánják rendezni. Felépítmény tulajdonjogát és nem a földterület tulajdonjogát. Amit a polgármester állított, hogy kizárólag a megosztás után lévő területre jegyezték be a város tulajdonjogát, az nem igaz. A város tulajdon-

jogát valóban januárban a tulajdoni lap tanúsága szerint az egész ingatlanra bejegyezték, és ezt szabdalták fel utánna több területre és ebből került 19621 m². a megyének átadásra. Ez 1 ha 9621 m², közismertebben 5754 négyszögöl, ez 3 kh 650 négyszögölnek felel meg. Az került a megyének átadásra. Nem az összeg ami sérelmes elsősorban, hogy kiment ingyen, ez alsó hangon ugyan kb. 20 millió Ft. A tulajdonjogot lehet úgy is rendezni, hogy a felépitmény, ha valaki ráépit egy ingatlanra, érjen az a felépitmény 10 milliót, de a terület 20 milliót, akkor ez összesen 30 millió Ft-ot ér. A felépitmény 10 millió, tehát 1/3. Bejegyeztethető lett volna, hogy az egész terület 1/3-a a megyéé, 2/3-a a városé. A ráépités szabályai szerint így kell a ráépitéssel elméletileg a tulajdonjogot lerendezni. Vagy átadom az egész területet: ingyen vagy pénzért. A telekkönyvi adatokból egyértelműen megállapítható, hogy már januárban az egész terület a város tulajdonaként van nyilvántartva, a szerződés májusban kelt. A megye egyetlen kérelmet nem nyújtott be a megállapodást megelőzően a szoboszlói földhivatalhoz, hogy kérje a tulajdonjogát. Az önkormányzati törvény 107 §.-a szerint került a város tulajdonába és ez a város kérte a földhivataltól a tulajdonjog bejegyzését. Amikor a megállapodás készült, már kezelői jogról nem lehet beszélni. Az interpellációra adott válaszban szerepel egy olyan kitétel: hogy be nem jegyzett kezelői jog. Ez akkor lehet, ha senkinek nem lett volna bejegyezve a kezelői jog, és esetleg felmerülhetett volna, hogy nem volt bejegyezve és kéri a megye. Egyértelműen előtte Hajdusoboszló Városi Tanács VB. kezelői joga volt az egész területre bejegyezve és ment át a törvény erejénél fogva a város tulajdonába. A megyének a törvény szerint ebben semmi keresnivalója nem volt, csak esetleg a felépitmény értékére. Hivatkozik az interpellációra adott válasz arra is, hogy a megállapodás már 1989-ben elkezdődött, és készült egy emlékeztető. Emlékeztetővel tulajdonjogot még soha nem ruháztak át senkire. Az, hogy valamikor készült egy emlékeztető és beindultak a megosztási munkálatok, azzal az aláírással nem csak szentesítés volt, mert a polgármester, illetve a testület megtehetette volna, hogy hiába volt ilyen megállapodás, hiszen ez a testület helyezett már hatályon kívül tanácsi határozatokat. A polgármester éppen az előbb mondta, hogy amit a tanácsrendszer idején a Szabó ur megígért, az már nem kötötte a megyét. Ugyanez volt a helyzet ezzel is. A korábbi szóbeli megállapodás nem kötötte ezt a várost. Le van írva az is, hogy a titkosság miatt nem lehetett a megye kezelői jogát bejegyezni. Az ingatlannyilvántartásról szóló törvény azt mondja, hogy minden titkos is be lehet jegyezni csak úgy kell kezelni, hogy azok elkülönítettek legyenek, senki által hozzáférhetőek ne legyenek, csak a törvényben meghatározott személyek férhetnek hozzá. A megyének erre a területre sem titkosan, sem titok nélkül nem volt kezelői joga, csak kizárólag a városi tanácsnak. Az ingatlannyilvántartási jog bármikor bejegyezhető, tehát ha kérte volna a megye, bármikor bejegyezték volna, ha nem akadályozta volna azt a város kezelői joga. Azt is ki kell igazítani az 1. pont utolsó előtti mondatában, hogy "az állami vagyonügynökség jóváhagyását is kiköti", mert ez először is vagyonellenőrző bizottság, és minden tulajdoni jog átruházásához mindig kellett a vagyonellenőrző bizottság jóváhagyása. Kérte a testület állásfoglalását a

a szerződés érvényességében, megerősítik-e vagy nem. Ugy gondolta, hogy itt hadititok nincs. Az a sérelmes, hogy itt vitatkoznak 100-150 négyszögöles telkekről, hogy oda adják-e, eladják-e pénzért, és nincs joguk dönteni a 2 ha-os területről? Az nem tartozik a testület elé, csak a 100-150 négyszögöles telek? Ez a legsértőbb az egész eljárásban.

Az uszoda költségeivel kapcsolatban van egy mondat: "az uszoda beruházását nem az önkormányzatunk döntötte el, tehát nem dönthet rész kérdésekben sem." Ehhez csak egy megjegyzése volt, csak pénzkérdésekben dönthet a testület?

Csak pénzt pumpálhat bele és joga nincs, hogy ott megrendelje a munkálatokat?

A varsói uttal kapcsolatban a válaszból csak pont az maradt ki, amire az interpelláció irányult. Kinek a megbízásából ment a polgármester? Kérte ezeknek az ügyeknek a vizsgálatát, bár a másik három fegyelmileg elévült, de ezt az ügyet nem csak fegyelmi szempontból kell megvizsgálni, hogy ki mulasztott és mennyiben vétkes a polgármester benne és milyen súlyu, mert a testület a munkáltató és a testület gyakorolja a munkáltatói jogokat, hanem azért is meg kell vizsgálni, hogy mi legyen ezzel a jelentős értékkel. Vissza kell utasítani azt, hogy ugymond zsarolásképpen kössünk a megyével kompromisszumot, mert ha mi kötzködünk vele, a megye ilyen és ilyen. Ezt az üzleti világban nem ismerik, hogy utólag ilyen módon erősítsenek meg szerződéseket. Ezt a maga részéről visszautasította.

Badics András: a jegyző felvetésére konkrétan mondta, van egy olyan, a palackozóval kapcsolatos szándéknyilatkozat. Ő úgy emlékszik és majdnem mindenki úgy emlékszik, hogy valóban úgy történt, a jegyzőkönyvben úgy van, hogy a testület hozzájárul a szándéknyilatkozatban. Ő is kérte, hogy a PV bázis, a 2 ha dolgában döntsön a testület.

Sári Csaba: hozzászólásában elmondta, hogy ezek a témák már nem újak és számára úgy tűnik, mintha egy régen lerágott csontot rágnának újra. Megjegyezte, hogy az interpelláció komolyságát kétségbe vonja az a tény, hogy az elmúlt testületi ülésre a képviselő ur a válaszait írásban közreadta, s az interpellálók erre úgy reagáltak, hogy erre ugyan nincsenek felkészülve. Milyen interpellálás az, amire nincsenek felkészülve? Amikor interpellálunk, akkor felkészülve, valami teljes ismeretében tesszük fel kérdéseinket. Vitatkozott azzal a megállapítással, amit Joó Zoltán mondott, hogy ehhez a hatásköröknek nincs köze. Igenis az összes kérdésnek köze van a jegyző és a polgármester hatásköréhez. Több mint egy éve együtt vannak és mai napig nincs megállapítva a hatáskörük. Ez egy felelőtlen mulasztás a testület részéről, annak ellenére, hogy ez már határozatban is szerepel.

Az oktatási központ témájával kapcsolatban, hogy titkos, vagy nem titkos. Itt a válaszban nem a képviselőtestület esküjére tett célzást a polgármester ur. Javasolta, ha valamilyen homály fedi ezt az ügyet, bár annak idején választ kaptak és maga a

polgármester számolt be erről az ügyről és akkor senkinek nem szurt szemet - meg kell bízni a városfejlesztési, műszaki bizottságot, hogy igenis vizsgálja meg és tegyenek le valamilyen elfogulatlan ténymegállapítást, az alapján döntsön a testület, ha valami nem tiszta. Most semmiképpen nem lehet ebben dönteni. Az uszodalelátó tervezési költsége: a polgármester ur a megyei önkormányzat településfejlesztési bizottság elnöke. Nem lehet kétség, hogy ezen a poszton némi ráhatása van a pénzeknek a hova történő elosztásához.

Kockázat RT ügye, ez egy érdekes téma. Ezzel már egész képviselőtestületi ülésen foglalkoztak, de a mai napig nincs stratégiája ennek a testületnek a város fejlesztési irányát illetően. Még ma sem tudták eldönteni, hogy a gyógyfürdő ezen adottságai-val mit kezdjenek, illetve azt, hogy az idegenforgalmat hogyan lendítsék fel. Közben minden zuhan, a lakosság érzi a hátrányát. Attól tartott, ha igyhaladnak, lassan lejár a hivatali idő és ez a testület semmi maradandót nem hagyott a háta mögött. A Kockázat - mindnyájan úgy hagyták jóvá -, azt a célt szolgálta volna, hogy valami tervet mutasson fel, amit vagy elfogadnak, vagy nem. Egy kérdés merült fel már akkor is benne és most mondaná el: a Kockázatra az egész képviselőtestület adott felhatalmazást a polgármester urnak, hogy tárgyaljon és intézkedjen. Ugyanakkor volt-e képviselőtestületi felhatalmazása a két képviselőnek, akik ebben eljárak az irányban, hogy egy testület által jóváhagyott ügybe bele nyuljon és intézkedjen, esetleg leállítsa. Oly módon, hogy a polgármestert berángatják szabadságáról. Nem az a baj, mert ha tényleg olyan a probléma, tegye meg, de hívjanak össze rendkívüli ülést. Sértve érezte magát, hogy ők eljárak, ebben intézkednek, a többi képviselő előtt mindent titok, homály fed, nem tudnak semmiről. Szerette volna, ha időben beavatják őket ebbe az ügybe.

A Köselyvel kapcsolatos lépéseket egyértelműnek tartotta, a Kösely tisztaságáért mindent meg kell tenni. Az uszodához építendő járda esetében teljes mértékben egyetértett a válasszal. Nagyon jó lett volna, ha a bűnös hiányosságokat, amik annak idején az uszodával kapcsolatban megtörténtek, annak a feltárásában lettek volna ilyen vehemenssek és talán sokkal nagyobb eredménnyel jártak volna az említett kivizsgálásnál. Palackozott italok boltjával kapcsolatban javasolta, hogy a közterületfelügyelők civilben menjenek be és kérjenek egy felelőt. Mindenütt meg fogják kapni és utána vegye elő a kártyát, tegye meg a feljelentést. Az elsőre be kell zárni, mert borzasztó, hogy mik vannak.

A képviselőtestületi ülések videóra történő felvételével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy nem kell, nincs semmi szükség rá. Badics András mondja, hogy a jegyzőkönyvek nem úgy tartalmazzák az itt elhangzott tényeket. Hát kérem szépen, ha ez így van, az a jegyzőkönyv, amely nem tükrözi, vegyék elő annak a két hitelesítőjét, azt vegyék már komolyan. Azzal sem értett egyet, hogy úgy választanak jegyzőkönyvhitelesítőt, aki következik. Kérem szépen itt különféle érvek, indulatok csapnak össze, ezek mögött az indulatok mögött képviselők állnak. Igenis akkor, ha ilyen témák vannak, úgy kell megválasztani a két jegyzőkönyvhitelesítőt, hogy mind a két oldalról legyen ott 1-1, nem pedig ad hoc jelleggel.

Sajnos azt tapasztalta, hogy el sem olvassák a jegyzőkönyvhitelesítőket, csak aláírják. Mert ha elolvasnák, legalább a helyesírási, meg a hasonló hibákat kijavítanák. De ezt nem tapasztalta.

Dr.Vincze Ferenc: ez nem kötelessége.

Sári Csaba: nem kötelessége, persze, hogy nem de azt már szívesen megtennék. Arra hívta fel a figyelmet, hogy vegyék komolyabban a jegyzőkönyvhitelesítési feladatokat. És ne ad hoc jelleggel, hogy ki következik, mert úgy nem ér semmit sem. Mert ha igenis van érdeke a témához, biztos, hogy elolvassa és helyre igazítja az elhangzott mondatokat. Kell-e video? Nyilván azért nem kell, mert költséges, ennek az árán inkább vegyenek egy normális magnetofont, amivel érthetően fel lehet venni az üléseket.

Eleget beszéltek ezekről az ügyekről, úgy látta, hogy terhelő bizonyítékok az interpellációban nem merültek fel. A képviselőtestület az interpellációra adott válaszokat elfogadhatja és kimondhatja, hogy fegyelmi bizottság létrehozását nem látja indokoltnak. Kérte, hogy javaslatát támogassa a testület.

Kigyós József: látva, hogy Dr.Joó Zoltán menni készült, néhány gondolatot kívánt elmondani.

Dr.Joó Zoltán szerint nem derült ki, hogy miért ment Varsóba. Ez kapcsolódik ahhoz, hogy milyen munkáltatói kötelezettségének nem tett eleget a testület. A munkáltatónak kutya kötelessége a munkavégzés feltételeit biztosítani. Ebben benne van az is, hogy ő is és a lakosság is joggal várja el a testulettől, hogy az ami itt történik, arról tájékozódjon, tovább adja. Két bizonyíték van arra, hogy ezt képviselőtársa elmulasztotta. Mert ha meghallgatta volna annak idején, hogy miért megy a polgármester Varsóba, akkort ezt most nem tette volna fel. Ugyancsak nem mondta volna el a 2. pontban a gyógyvizipalackozóval kapcsolatos észrevételét, ha utána néz, hogy igenis erre volt képviselőtestületi határozat. A munkáltatói jogokhoz ez szervesen hozzátartozik. Egy jogásznak ne ő, a műszaki magyarázza meg, hogy mit jelent a munkáltatónak azon kötelessége, hogy a munkavégzés feltételeit biztosítani kell. Nem a képviselőtestület előtt volt titkos a PV bázis, hanem a rezsimvédelmi terv vonatkozott rá és ezért nem került bejegyzésre. Az hogy a múltban mik voltak, nem a testület feladata elbírálni, hogy az mi volt, hogy történt. Ezt azért kénytelen elmondani, mert nem szabad és nem lehet egymást félrevezetni. Itt nem ráépítésről van szó. Tényleges kezelői joga a megyének van. Jelenleg is be van kerítve, egy bezárt terület az egész. Ha idéznek valahonnan, legalább pontosan tegyék. Számtalanszor kérte a képviselőket, ne csak egy mondatot olvassanak el, olvassák el az egészet. A Kockázat Rt-vel kötött szerződés véleményeltérési nyilatkozatát miért nem idézte a képviselő ur? Véleményeltéréssel volt aláírva, azt teljesen egyértelműnek vette ő is és a Kockázat RT vezérigazgatója is.

Javasolta a vita lezárását, és mivel a Volán képviselői megjelentek, azzal a napirenddel folytatni az ülést, bár még hárman kértek szót.

Dr. Joó Zoltán felállt és elment a testületi ülésről.

Kigyós József: kérte Joó Zoltánt, hogy ne menjen el. Ő a testület előtt mondta, hogy aki dolgozik, az hibázhat, de aki azt mondja, hogy nem hibázik az vagy nem dolgozik, vagy nem mond igazat. Azért kérte a testületet, hogy vizsgálja meg, de nézze meg azt is, hogy mit, miért tett és milyen mértékben. Ehhez ragaszkodik. Ahhoz is ragaszkodik, ha valamilyen döntés született, az olyan korrekt legyen, hogy az bárhol megállja a helyét. Ezt egyszer és mindenkorra vegye tudomásul a képviselőtestület minden egyes tagja.

Dóró László: a polgármester válasza őt nagy százalékban meggyőzte minden felvetett dologban. Más mit tenne? Független szervhez kell ezt áttenni, döntsön benne az. Itt nem tudnak dűlőre jutni. Szűcs képviselőtársa felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzat hogy dolgozzon, öt perc múlva már ezt elfelejtették. Akik a múlt év szeptemberében a Szabad Tér ujságban, mikor ezt a rágalom hadjáratot elindították, tisztában voltak-e vele, hogy mit lesz a következménye? Decemberben mikor ezt a témát felvetették, több képviselő felállt és elment. Egy ilyen ülést ha felvesznek videóra és bemutatják a szoboszlói népnek, nem nyitnak rájuk ajtót. Ugyan azt csináljuk, amit odafent csinálnak? A civil társadalom hátat fordított a kormánynak, de az önkormányzat is közel áll ahhoz. Novemberben a Szabad Tér ujság kérdezte, hogy a karácsonyfa alá mit akar tenni. Ha nyilvánosságra került volna a karácsonyi csomagban, ugyanezt a dolgot tudná követni. Kérte Domokos Jánost, hogy tegyék bele az ujságba. Nem javasolta a vidaót. Az ügy kivizsgálását felettes szervre javasolta bízni. A sporttal kapcsolatban kérdezte, hogy miért kell ezt utólag felvetni? Pont azok szavazták meg az 1 millió 200 ezret meg a 400 ezret is, akik most felvetik, hogy a polgármester az ő tudtuk nélkül oda adott 300 ezer Ft-ot. Ha elvárják, hogy a polgármester minden dologban a képviselőket kérdezze, akkor nincs meg a bizalom. Ha annyira kötik a kezét a hivatalnak, ne panaszkodjanak, hogy este 10 órakor is itt vannak. A Kockázattal kapcsolatban kérdezte, milyen üzleti szellem az, ha az önkormányzat nem akar kockázatot vállalni? A pluralista társadalom nem erre van felépítve. A FV bázissal kapcsolatban az volt a véleménye, jó lett volna, ha több képviselő ott lett volna a továbbképzésen. Együtt nézték meg. Sokan nem tudják, hogy az építkezés során semmit nem volt szabad elmondani. Titoktartás volt az építésénél is.

Badics András: a jegyzőkönyvvezetőt nyugtatta meg, hogy szó sincs róla, mert most majdnem olyan éle van a dolognak, hogy rendszeresen rosszak a jegyzőkönyvek. Szó sincs róla.

Ő azért válaszolt, hogy egy ilyen eset volt, ami véleménye szerint úgy volt, de ezen sem csodálkozik, mert tudja, hogy milyen megterhelő ezt reggeltől estig csinálni, és végül is előfordulhat. A hitelesítés pedig olyan, hogy jegyzetel, vagy odafigyel. Sári Csabának mondta, hogy a hitelesítők két oldalról vannak.

Dr.Vincze Ferenc: a jegyzőkönyvekkel kapcsolatban mondta, hogy tekintsék hitelesnek, amit a polgármester és a hitelesítők aláírnak. Nagyon furcsának tartotta Dr.Joó Zoltán és Badics András állítását is, egy év után most arra visszaemlékezni, hogy hogy volt. Itt van a január 17-i jegyzőkönyv, amely szerint a képviselőtestület tudomásul veszi a 300 ezer Ft. átutalását. Kérte, hogy emlékezzenek vissza, egy dolog miatt vették tudomásul, mert 40 %-os büntetést kellett volna még fizetnie az egyesületnek, aminek a sorsa még akkor is bizonytalan volt. Ők megakarták óvni az egyesületet és az önkormányzatot is, hogy a tartozás még növekedjen. Költségvetés készítésének folyamatában voltak, a bizottsági viták is kezdődtek. Később ezt a testület letárgyalta, alapos vita után elfogadta. A század elején az akkori önkormányzat a jegyzőkönyv hitelesítésére külön ülést hívott össze és felolvasták. De végső esetben lehet, hogy ez a megoldás. A PV bázissal kapcsolatban azért kérte a vizsgálatot, hogy ne felelőtlenül ugorjanak bele bármibe, mert a polgármester által elírt, a polgármesterrel megállapodást kötő másik fél okkal lehet azt, hogy mindenféle felhatalmazással rendelkezik. Javasolta, hogy egy bizottság vizsgálja meg ezt a témát, és derüljön ki, hogy mi a valóság, hogyan tovább. Utána kerüljön ide. A Kockázatot hagyják félbe, februárban a testület elé kerül, s akkor derül ki, hogy 1,5 millió Ft-ot megér-e az, amit produkál

Kigyós József: kár, hogy Dr.Joó Zoltán elment. Amikor a felelősséget keresik valakinek, meg kell nézni, hogy amit csinált, annak tényleg okozott-e kárt. A 300 ezer Ft-nál mondta a jegyző, hogy készült a költségvetés, a bizottságok előtt volt, ismert volt, hogy 500 ezer Ft. a sportegyesületé lesz. Az előterjesztés is úgy szólt, hogy annak terhére. Mert tudott volt, hogy annál lényegesen többet fog kapni az egyesület. Pont egy jogásznak mondja azt, hogy ezt vizsgálni kell akkor, amikor a felelősséget keressük?

Badics András: de nincs itt most.

Kigyós József: nagyon sajnálta, hogy az a rendszer kezd kialakulni, ha valamit nem csinálunk, felállunk és kimegyünk. Az interpellációra adott választ pontonként kéri elfogadni, de kérte a képviselőket, fontolják meg döntésüket. Ő abban is benne van, hogy szerződést bontsanak, de vállalja minden konzekvenciáját a képviselőtestület. A Szabad Tér ujságíróinak mondta, hogy egy ügyvédnek nem lehet vesztes semmi, de gondolkodni kell, hogy a testületnek megéri-e a kockázat?

Bejelentette, hogy a mai postával megérkezett a Kockázat anyaga.

Javasolta, hogy pontonként szavazzanak az interpellációra adott válasziról. Ha az 1. pontot elfogadják, nincs további értelme vizsgálatnak. Az interpellációra adott válasz elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy az 1. pontot egy további vizsgálat elrendelésével fogadja el a testület.

Kigyós József: kérdezte a képviselőket, hogy ki ért egyet a PV bázissal kapcsolatos további vizsgálattal? Kérte, hogy folyjon további vizsgálat, az mindenkinek az érdeke. Keményen követelte, hogy vizsgálják meg, vétkezett-e. Ezt nemcsak a saját maga, hanem a testület okulására is kéri. A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy a PV bázissal kapcsolatos interpellációt külön bizottság vizsgálja.

Sári Csaba: javaslatot tett a bizottság összetételére: Cs.Nagy Zoltánt, Stach Ferencet javasolta és Czike Gáborné dr.-t a hivatal részéről.

Kigyós József: a hivatal részéről nem lehet a bizottságban senki, a hivatalnak ebben a munkában ugyanis részt kell venni. Javasolta a bizottságba Dr.Joó Zoltánt és Badics Andrást a Sári Csaba által javasolt személyeken túl és még valakit.

Sári Csaba: tulajdonképpen nem nagyon értett egyet, felesleges a bizottságot létrehozni.

Kigyós József: ez nem azt jelenti, hogy Dr.Joó Zoltán és Badics András fog fogalmazni, hanem azt jelenti, és ehhez ragaszkodik, mert ennek a bizottságnak a tevékenységét figyelni fogja, nem úgy, mint az RT-k átalakítására létrehozott bizottságot. Igenis figyelni fogja és figyeltetni is fogja.

Sári Csaba: legyen akkor még Tóth Lajos.

Ortó István: kikérte magának, amit az RT- kel kapcsolatos megjegyzést tett a polgármester, mert ez olyasmit tartalmaz, mintha ezek nem szakszerűen, vagy valamilyen törvényt sértve jártak volna el.

Kigyós József: arról van szó, hogy az a bizottság, annak idején a határozat úgy szólt, hogy tájékoztatja a hivatalt és a polgármestert és a tájékoztatás azt jelentette, hogy fél órával az ülés előtt le lett téve az anyag.

Ortó István: ez nem igaz.

Kigyós József: erre utalt, ezen nem folytatnak tovább

vitát, mert a mai napra sokkal fontosabb anyagok vannak.

Ortó István: visszautasította, minden ülésen részt vett Földesi János főmérnök.

Kigyós József: a testületnek néha nem ártana leülnie ilyen kérdéseket tisztázni. Javaslatot kért még a bizottságba.

Badics András: Dr.Kovács Zoltánt javasolta.

Kigyós József: kérdezte a jelölteket, bár kettő nincs jelen, de elvárja, hogy teljesítsék ezt a feladatot.

A képviselők a bizottságba egyhangulag elfogadták a javasolt személyeket: Cs.Nagy Zoltánt, Stach Ferencet, Dr.Joó Zoltánt, Badics Andrást és Dr.Kovács Zoltánt.

Kigyós József: február végéig ennek az ad hoc bizottságnak le kell tennie a kész tényeket tartalmazó dokumentumot a képviselőtestület elé.

Az interpellációra adott választ a képviselőtestület a következő szavazat-aránnyal fogadta el:

- a 2. kérdésre adott választ 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodással
- a 3. kérdésre adott választ 10 igen, 5 nem és 2 tartózkodással
- a 4. kérdésre adott választ 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodással
- az 5. kérdésre adott választ 9 igen, 5 nem és 3 tartózkodással
- a 6. kérdésre adott választ - kiegészítve a levél megírásával egyhangulag;
- a 7. kérdésre adott választ egyhangulag;
- a 8. kérdésre adott választ 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodással
- a 9. kérdésre adott választ 16 igen és 1 tartózkodással;
- a 10. kérdésre adott választ, kiegészítve azzal, hogy a Művelődési Központ videokameráját igénybe lehet venni, illetve kooperálni a Művelődési Központtal, 11 igen, 4 nem és 2 tartózkodással.

A képviselőtestület fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozta:

8/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Badics András interpellációira adott választ - a polgár-

védelmi bázis telek-tulajdon átruházás kivételével - elfogadja. Ennek a jogügyletnek a részletes kivizsgálására és a testületnek jelentéstételre az alábbi bizottságot hozza létre:

Cs.Nagy Zoltán
Stach Ferenc
Dr.Joó Zoltán
Badics András és
Dr.Kovács Zoltán

Határidő: 1992. február 29.

Felelős: a bizottság.

Második napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt a Hajdu-Volán képviselőiben Dr.Varga Sándor gazdasági igazgató, Vig Gábor forgalmi igazgató-helyettes és Zöld László a helyi kirendeltség képviselője.

Kigyós József: ismertette a PM helyettes államtitkárának levelét, amely szerint a PM nem fogadja el a szállítási vállalatok nagymértékű viteldij emelését, hanem maximum 25 %-os emeléssel értenek egyet. Javasolta, hogy fogadják el a helyettes államtitkár igényét, 25 %-nál ne legyen magasabb a helyi viteldijemelés. Ha a vállalat úgy érzi, hogy további vizsgálatra van szükség, és újabb javaslattal élnek, a mai napról ennek a tárgyalását vegyék le.

Dr.Varga Sándor: hozzászólásában elmondta, hogy a PM helyettes államtitkára levelének minősítése nem a Hajdu Volán hatáskörébe tartozik. A vállalat Debrecen városától értesült a levélről. Néhány dolgot a polgármester ur még felolvashatott volna: a 3. oldal közepén arról van szó, hogy az amortizáció, nyereség, hitel biztosítsa a forrásokat. A helyi közlekedés nem nyereséges, 3 millió Ft. volt a veszteségük. A költségek emelkedését, az inflációs rátát előre nehéz elfogadni. A gázolaj ára emelkedett, de az ár 50 %-a költségvetési elvonásra kerül. A levél egy dologról nem vesz tudomást, -és ez nemcsak a Hajdu Volánnál van így, ez általában mindenütt jellemző -, a műszaki állapotról. A Volánt zavarja ez a műszaki szolgáltatás, de az ő költségvetésük nem engedi meg, hogy előbbre lépjenek az autóbusz-parkban. 60 %-ban nullára vannak leírva az autóbuszok, így az amortizációból nem képződik pénz. Hitelt felvenni a mai kamatok mellett csak rentábilis tevékenységre lehet. Az 1987. évi ártörvényből az árak megállapítására vonatkozó részt idézte. Elmondta, hogy ezt a törvényt nem lehet megkerülni. Ők szolgáltatók, és nem tehetik meg, hogy évről-évre egy tevékenységet veszteségesen folytassanak.

Nem tudnak a dolgozóknak bért emelni, a létszám 50 %-ának 8000 Ft-ra kell kiegészíteni a bérét. A vállalati éves átlagkereset a 140 ezer Ft-ot nem éri el. Elavult az eszközparkuk. Kérte a képviselőket mérlegeljenek, hogy veszteségre kárhoztatják-e a vállalatot.

Vigh Gábor: elmondta, hogy Hajdusoboszlón speciális a helyzet a viteldíjemelést és a PM levelet illetően. A díjmegállapításhoz az elmúlt évben volt egy segédlet, amely szerint sok városban 80 %-os tarifaemelés következett be, de nem Hajdu-Bihar megyében. A múlt évben a díjmegállapítás hiányfaktorának mérséklésére a testület 400 ezer Ft-ot ítelt meg, meg is határozta, hogy mire fordíthatják. Ugyanakkor 3,5 millió Ft. veszteség képződött ezen a tevékenységen.

A PM beavatkozik a város szuverenitásába ezzel a levéllel. Ha a testület meg kívánja tartani ezt a szolgáltatást a város részére, akkor a működőképességhez a feltételeket is biztosítani kell.

Ha elfogadják és megvizsgálják a költségek valódiságát, a 25 %-os áremelésnél több millió Ft-os árkiegészítést is szavazzanak meg. Ha ezt nem szavazzák meg, a tevékenység megszüntetésével a problémáját is fel kell vetniük. Ők a terheket próbálják megosztani: a költségek egyik részét vállalnia kell az utasnak, a másik részét az önkormányzatnak, harmadik részét a vállalatnak, a negyedik részét a lakosságnak, egy teljesítmény kibocsátás mérséklésének a következményét - kevesebb járatot közlekedtetnek -, az ötödik rész az, hogy a helyi közlekedésből kivont eszközöket az elővárosi szolgáltatásra - Hajdusoboszló - Debrecen között - kell fordítani. Az utasszám alacsony, szükséges az 50 %-os emelés, az 500 ezer Ft-os önkormányzati támogatás, és szükséges, hogy a vállalat 400-500 ezer Ft. veszteséget elviseljen.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal és a bizottság egy héten belül dolgozza ki a javaslatot, - mivel elhangzott, hogy a múlt évben nem történt meg a 80 %-os tarifaemelés -, hogy milyen mértékű emelés az, ami reális. A hivatal egyeztet a PM-el, hogy mi az az emelés, amit a PM reálisnak tart. Ezt követően január 30-án az lenne az első napirend, hogy erről a rendeletről szavazna a testület. Ez mindkét fél részére reális. Tulajdonképpen egyet értett a Volánnal, de egyben nem: a vállalatoknak gazdálkodniuk kell, nem az az egyetlen járható mód, hogy az önkormányzatokat és a lakosságot pumpolják!

Tamássy Ferenc: kérdezte, hogy átalakulás előtt áll-e a vállalat, vagy sem?

Dr.Varga Sándor: a Hajdu Volán államigazgatási felügyelet alatt áll, az átalakulást kezdeményezheti a vállalat, de a minisztériumé a döntés joga. Elmondta, még, hogy egyetlen termék az utas, a vállalat csaknem személyszállító vállalat, a

teherfuvarozás kivált. A polgármester ur kijelentésére, hogy gazdálkodni kell, megjegyezte, hogy a tények ismerete nélkül megalapozottan kijelenteni nem lehet. Kérte még, hogy a döntésnél mérlegeljék az anyagi következmények elviselését és azt, ha a sajtót tájékoztatják, hogy miért nem született ma döntés, azt korrektül és ne a Hajdu Volánra terhelő jelleggel tegyék.

Dr.Vincze Ferenc: azt kérdezte, hogy a január 30-i döntés nem akadályozza a februári alkalmazásnak? Debrecen mikor fogja tárgyalni?

Vig Gábor: Debrecen január 27-én fogja tárgyalni, előzetes egyeztetést és jóváhagyást kértek a PM-től, 25 % díjemelést kértek. Vita az önkormányzati támogatás mértékét illetően van.

Dr.Szücs László: kérdezte, hogy megsüritik-e Debrecen - Hajdu-szoboszló között a járatokat? Ezt indokoltnak tartaná, mert sokan a vasut helyett az autóbust veszik igénybe.

Vig Gábor: ha csökkentik a helyi járatokat, annak a kapacitását a két város közötti forgalom bonyolítására kívánják használni. 1991-ben 4 db. nullára irt autóbuszuk volt, az 23-ra növekedett és évvégére 80 % lesz.

Ortó István: helyközi forgalomban hány %-al tervezik a tarifaemelést?

Vig Gábor: ebben a kormány döntött, február 1-től 25 %-al fog megemelkedni.

Czike Gábor: a rendelet-tervezethez volt javaslata, a 2. §. 7. pontot egészítsék ki: 1 pár siléccel, azt is lehessen díjmentesen szállítani.

Kigyós József: javasolta, hogy a rendelettervezetről január 30-án szavazzanak.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Katona Tiborné: elmondta, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság 50 %-os emelést javasolt. Tavaly nem engedték a lakosságra hárítani a terheket olyan mértékben, ahogy a vállalat kérte. Ezért egyeztek bele az 50 %-ba, ami magasabb annál, amit a PM jóváhagyna. Kérte a hivatalt, hogy ilyen indokokkal próbáljanak meg magasabb mértéket kérni, hogy eredmény szülessen 30-án.

Harmadik napirend:

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta és egyetértett a határozati javaslattal, olyan módosítással, hogy a parkolási gondok megoldására tegyen lépéseket a hivatal.

Váradi Ferenc: a Franco KFT a Palettától bérlő a volt butorbolt helyiségét, így a Palettától is véleményt kell kérni. A parkolási gondokat megvizsgálták, javasolják, hogy lehetőleg a Hamvas utcáról oldják meg a parkolást.

Földesi János: feleslegesnek tartotta az egyeztetést, mert eddig a Paletta kivételesen folytathatott ilyen tevékenységet azon a területen.

Kigyós József: a Kft. megkívánja vásárolni az épületet. Tájékoztatta a képviselőket, hogy az ÁRT szerint ez az épület, a volt olajmalom, védetté lesz nyilvánítva. Ezt a tervezők tudják.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

9/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. tv. 74. §-ával módosított 1964. évi III. tv. 5. §-a alapján a Dózsa Gy. u. és Hamvas utcán lévő 775, 776, 777. helyrajzi számú ingatlanokat intézményterületté minősíti.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a parkolási gondok megoldására tegyen javaslatot. Az érintetteket indokolt határozattal értesítsék.

Határidő: 1992. január 5.

Felelős: főmérnökség

Negyedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: Magyar Csaba és felesége Hajdusoboszló, Kossuth u. 108/a. sz. alatti lakos méltányossági kérelmét ismertette. Egy vak házaspárról van szó, a férj főiskolai hallgató, a feleség telefonközpontban dolgozik. Budapesten élnek ideiglenes lakásban. A férj jövedelme a vak személyi járadéka, a feleség keres. Budapesten lehetőség nyílt egy lakás vásárlására, ez lenne az első lakásuk. Ott beadták a kérelmüket a területi polgármesteri hivatalhoz, ahol megígérték a támogatást. Amikor viszont szerződéskötésre került a sor az OTP-nél, akkor közölték velük, mivel állandó lakásuk Hajdusoboszlón van, Hajdusoboszlón kérik a támogatást. Az OTP a mai testületi ülésig haladékot adott nekik, s amennyiben ez a testület támogatja őket, az esetben meg tudják kötni a szerződést. Ha nem, elesnek ettől a lehetőségtől. A testület elé azért kell hozni, mert nem Hajdusoboszlón, hanem Budapesten kívánnak lakást vásárolni. Ez azért van,

mert Hajduszoboszlón egy vak házaspárnak munkahelyi lehetősége nincsen. A másik ok amiért ide kellett hozni, miután gyermektelenek, az itteni rendelet szerint 80 ezer Ft-ra lennének jogosultak, a budapesti rendelet szerint 150 ezer Ft-ra. A család minden pénzt összeszedett, és a 150 ezer Ft. támogatással van meg a pénzük a lakás megvásárlásához. A bizottság javaslata és kérése az, hogy az 1992. évi költségvetés terhére, az első lakáshoz jutók támogatására biztosított összegből ennek a házaspárnak ne 80 ezer Ft-ot, hanem 150 ezer Ft-ot biztosítson a testület és Budapesten vehessenek lakást. Ez egy olyan különleges kérelem, emberi oldala van, s nem teremt vele precedenst a testület. Ezek az emberek nem élőszködni akarnak a társadalom nyakán, hanem dolgozni akarnak, s erre Hajduszoboszlón lehetőségük nincsen. Jelenleg 12 ezer Ft-os albérletben laknak, amit a család fizet.

Kigyós József: kamatmentesen kapnák meg a pénzt, a kérelem méltányolható.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

10/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Magyar Csaba és felesége Hajduszoboszló, Kossuth u. 108/a. sz. alatti lakosok részére állapotukra és körülményeikre tekintettel, kivételes méltányosságból 150 ezer Ft. lakásvásárlási önkormányzati támogatást biztosít Budapesten történő letelepedésükhöz.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Kiss Gyuláné lakáskiutalási névjegyzékbe történő felvételével kapcsolatos előterjesztést. A bizottság megtárgyalta, egyetértett Kiss Gyuláné lakáskiutalási névjegyzékbe történő felvételével. Három jelölt volt, a másik jelölt egy szintén rossz lakáskörülmények között élő házaspár volt, de alkoholizálnak, gyermekük nincs. A bizottság védőnő tagja tájékozódott, Kiss Gyulánéról a legjobbakat tudta mondani.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

11/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kiss Gyuláné Hajduszoboszló, Hőforrás u. 80. sz. alatti lakost a lakáskiutalási névjegyzékbe felveszi.

Határidő: január 30.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: Balla Gyuláné Hajduszoboszló, Bányász u. 19. sz. alatti lakos ápolási díj megállapítása iránti kérelmét ismertetette. A jogszabály szerint ápolási díjat kérhet az, aki közvetlen hozzátartozóját ápolja. Jelen esetben Balla Gyuláné ennek a törvényi feltételnek nem tesz eleget, miután anyósának testvérét ápolja és ápolási díjat megállapító bizottság ennek alapján utasította el. Balla Gyuláné fellebbezett a képviselő-testülethez.

Katona Tiborné: elmondta, hogy őt is megkereste Balla Gyuláné és úgy tájékoztatta, hogy az anyósa is beteges. Két kisgyermeket nevel és két idős személy van még mellette, elhelyezkedni sem tud, ezért kérte volna méltányossági alapon az ápolási díj megállapítását.

Dr.Zemó Anna: javasolta, hogy a testület adja át a kérelmet a népjóléti bizottságnak - mivel nem ők tárgyalták -, a körülményeket nézzék meg és úgy terjesszék a testület elé.

Dr.Vincze Ferenc: önkormányzati hatósági jogkör központi jogi szabályozástól nem lehet eltérni. Más módon lehet segíteni, pl. szociális segéllyel.

Kigyós József: javasolta, hogy a fellebbezést utasítsa el a testület, ugyanakkor a bizottság nézze meg, hogy rendszeres szociális segéllyel tudja-e támogatni ezt a családot.

A képviselőtestület 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/1992. /I.23./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Balla Gyuláné Hajduszoboszló, Bányász u. 19.sz. alatti lakos ápolási díj megállapítása iránti fellebbezését elutasítja, mivel az ápolat személy nem közeli hozzátartozója és így a 33/1990. /II.25./ MT. sz. rendelet 1. §. 1. bekezdése a díj-megállapítást kizárja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Felkéri az egészségügyi és népjóléti bizottságát, hogy fellebbező segélyezési lehetőségét vizsgálja meg.

Határidő: január 30.

Felelős: jegyző és az egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Tóth Jánosné Hajduszoboszló, Csokonai u. 5. sz. alatti fellebbezését. Tóth Jánosné rendkívüli szociális segély iránti kérelmet adott be, amelyet az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalt és elutasított a következő indokokkal: Tóth Jánosné havi jövedelme 7.160 Ft, Tóth Jánosnak 9.063 Ft. és van egy munkanélküli fiuk, aki munkanélküli segélyre nem jogosult. Helyszíni vizsgálódás alapján kiderült, hogy egy 4 szobás luxus lakásban laknak, Dacia személygépkocsijuk van, amit - első vizsgálat alkalmával kijelentették - nem hajlandók eladni, arra szükségük van. Másodiknál azt mondták, hogy áruba bocsátották és árulják a házat is. A munkanélküli fiúnak van egy 2 szobás szövetkezeti lakása a Szilfákálján, amelyben elmondása szerint - és ezt a bizottság nem tudta elfogadni - egy magányos nő lakja és csak a rezsit fizeti.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozta:

13/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Jánosné Hajduszoboszló, Csokonai u. 5. sz. alatti lakos rendkívüli segély ügyében benyújtott fellebbezését a rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozatban történő értesítésére.

Határidő: január 30.

Felelős: jegyző

A képviselőtestület az ebédszünet után folytatta munkáját. A délutáni ülésre Stach Ferenc megérkezett, Dr. Szücs László késett, B. Nagy Gyula és Molnár Zoltán az ötödik napirend tárgyalása közben érkezett meg. Dr. Joó Zoltán az ötödik napirend tárgyalásánál nem vett végig részt.

Kigyós József: javasolta a képviselőtestületnek, hogy az 1992. évi költségvetés megvitatása előtt hallgassák meg a Szoboszlói Kulturális Közösség vezetőségének bemutatkozását, valamint Fazekas Csaba tájékoztatóját.

Piroska Mihály: a vezetőség nevében tájékoztatta a képviselőket és a jelenlévőket a Szoboszlói Kulturális Közösség 1992. január 13-i megalakulásáról. Az alapító taglétszámuk 13 fő, és a tájékoztatóban leírt célok megvalósítására szerveződtek. A közösség alulról jövő kezdeményezés. Az elképzeléseik megvalósításához szükségük van pénzre és a városi kulturális alpból egy nagyobb összeget kérnének.

Vári Zsombor: elmondta, hogy a képzőművészetek terén szeretnének előbbre lépni, megpróbálnák az ifjúságot is bevonni. Az általános iskolások részére gyermekujtságot szeretnének kiadni. Elképzeléseik között szerepel a helyi városi televízió megszervezése. Elképzelésük megvalósításához kérte a képviselőtestület támogatását.

Ember Gyula: ügyvezető a kulturális közösség első nagy rendezvényére hívta meg a képviselőket, melyet hagyományteremtő farsangi bálként, február 29-én rendeznek meg a Hotel Délibábnan.

Kigyós József: megköszönte a kulturális egyesület bemutatkozását.

Fazekas Csaba: tájékoztatta a képviselőket a városban lévő könyvesbolt sorsáról. Elmondta, hogy a Művelt Nép Könyvterjesztő Vállalat boltjaiból 25 bolt marad meg, s ezek között van az itteni bolt is. A vállalat Kft-vé alakul, jelenleg folyik a vagyonfelmérés, április 1- május 30. között fog megalakulni, így egy új láncolat keretében fog működni a hajdusoboszlói bolt

Ötödik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen voltak az oktatási, művelődési intézmények vezetői.

Kigyós József: a költségvetés tárgyalásához megajánlást tett, mely a jegyzőkönyv melléklete.

Lőrincz László: kiegészítésében elmondta, hogy a képviselők előtt lévő anyag a költségvetés sokadik változata. Több mint 100 millió Ft. költségvetési hiánnyal indultak. Azt, hogy ezt a költségvetési hiányt megszüntessék, csökkenteni kellett a kiadásokat, így nem minden szakterület kaphatja meg azt a pénzt, ami indokolt lenne. A bevételekben lényeges változás nem várható. A 3. táblázatban, a lakásgazdálkodási tevékenységnél a 4 millió Ft. becsült számadat, kb. márciusban kerül pontosításra. A 109. sz. ipari szakmunkásképző intézet kikerült az anyagból, mivel a sorsa gyakorlatilag nem tisztázott, így sem a bevételekkel, sem a kiadásával nem számoltak. A céltámogatásokkal kapcsolatban elmondta, hogy azokat még nem bírálták el, függőben lévő kérdés. Összességében mintegy 100 millió Ft-al több pénz áll rendelkezésre 1992-ben, mint a tavalyi évben. Ezt az összeget kell úgy felhasználni, hogy biztosítani lehessen a város működését. Ha a feladatokat úgy sikerül megvalósítani, ahogy az le van írva, akkor a város működését ebben az évben is finanszírozni lehet.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet-tervezetben módosításokat javasolt: a rendelet száma 1-re változik; a 2. oldal 2. §. 6. pontját törölni javasolta, így az 5. pont 8.024-re változik. A 3. §. /1/ bekezdését a bizottságok az alábbi mondattal javasolják kiegészíteni: "Az intézmények elmúlt évi pénzmaradványa nem vonható el." A 3. oldal 5. bekezdését kérte törölni, helyette 5. bekezdésként a következő kerülne: "A méltányossági kisajátítási keret /6/b. sz. melléklet/ felhasználásáról a városfejlesztési műszaki bizottság dönt." 6. pontként javasolta kiegészíteni: "A kulturális és sporttámogatás pályázati feltételeit az oktatási művelődési és sport bizottság javaslata alapján a képviselőtestület határozza meg."

A 4. §. /1/ bek. b./ pontjában a zárójelen rész pontosan: 6/2. sz. melléklet 1-6. tétele.

A 4. oldal f./ pont törlését javasolta.

Az 5. oldal 6. §. /2/ bekezdés módosítását javasolta: "A pályázati feltételeket a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslata alapján a képviselőtestület állapítja meg."

Kigyós József: kérte, hogy a bizottsági elnökök a bizottsági üléseken elhangzottakat mondják el.

Ortó István: elmondta, hogy a költségvetés készítése több fordulóval készült. A PEB megvizsgálta ezt a költségvetés tervezetét, a bevételi oldalon változtatást nem javasoltak. A kiadási oldalon egyetértettek a céltartalék törlésével és az általános tartalékhoz való tételével. Az intézmények költségvetésénél a dologi kiadásoknál a közgazdasági szakközépiskolánál és az alsófoku oktatási intézményeknél merült fel probléma, lényegében a tárgyi eszközök beszerzésére kevés a pénz. Az alsófoku oktatási intézményeknek 1 millió Ft, a közgazdasági szakközépiskolánál 2 millió Ft. a pótigénye. A PEB elfogadva az igények jogosságát, javasolta, hogy márciusban a pénzmaradvány ismeretében térjenek vissza rá. Az intézményeknél a 13,5 %-os bérfejlesztés alacsony, azért javasolta a bizottság, hogy a főkönyvelőség nézzen utána a valamivel több bérfejlesztés lehetőségének. Így alakult ki, hogy január 1-től a városi intézményeknél 10 %-os bérfejlesztés és július 1-től egy újabb 10 %-os bérfejlesztés valósítható meg. Városi közalkalmazottaknak tekinthetők az egészségügyben dolgozók, a PEB megvizsgálta és egyszeri egyhavi jutalmat javasol számukra. Erre is meg van a fedezet, kb. 3,2 - 3,5 millió Ft. összeget jelent.

A polgármesteri hivatal költségvetésében ezeknek a fedezetéként csökkenthető a hivatali célkeret 1 millió Ft-al, az igazgatási költségekből is 500 ezer - 1 millió Ft. átcsoportosítható, valamint a városi lapból mintegy 600 ezer Ft-ot lehetne átcsoportosítani az általános tartalékra.

A városi lap költségvetéséből az átcsoportosításnak sport, kultúra területén meg is lenne a célja. A városi lap költségvetéséből a 624 ezer Ft. honorárium kiadását 120 ezer Ft-ra, a gépjármű átalányt 100 ezer Ft-ra javasolják csökkenteni.

A jelenlegi pénzügyi helyzetben nem javasolják a telefax vásárlását, elismerve, hogy ez szükséges, de használják a polgármesteri hivatal készülékét. A beszerzéseknél írógép helyett szövegszerkesztő kellene, bár ennek jelenleg nincs meg a fedezete.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság javaslatát ismertetve elmondta, hogy a kulturális és sporttámogatás összege a városi költségvetés 1 %-a, 7,5 millió Ft. legyen. Az országos pedagógus bérátlaghoz történő felzárkózás 1992. márciusában kezdődjön el. Innovációs alap létrehozását javasolják 1 millió Ft-os összeggel, ennek egyik alapját a Hajdusoboszló lap költségvetésének csökkentése, a másik részét a tartalékalap, esetleg az 1991. évi pénzmaradvány fedezné. A városi alkalmazottak bére a Családsegítő Központ és a gazdasági ágazat dolgozóit kivéve 1992. január 1-től 10 %-al, július 1-től + 10 %-al növekedjen. A javaslatok szeretnék ha megvalósulnának, mert a kultúrára, sportra állami szinten is kevés lehetőség kínálkozik, és nem lehet megengedni, hogy csökkenő tendenciát mutasson a városban.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság elsősorban a szociális gondoskodási részét vizsgálta a költségvetésnek. Arra az álláspontra jutottak, hogy a tervezetnek ez a része az inflációt, az elszegényedés ütemét, a munkanélküliséget nem veszi figyelembe. A tavalyinak a szinttartását jelenti a tervezett összeg, de vásárlóerőben nem. Egy tavalyi szociális gondoskodást sem tud nyújtani ez a tervezet. Különösen veszélyes az, hogy a munkanélküliség problémája hiányzik a tervezetből. Felhívta a figyelmet a január 17-én, a Népszabadságban megjelent cikkekre. Ez arról szól, hogy a népjóléti tárca szociális segélykeretet szeretne létrehozni azok számára, akiknek a munkanélküli járadéka lejárt. Ez a segély nem fog magas összegeket nyújtani, s aki olyan helyzetbe kerül, hogy további támogatásra szorul, annak az önkormányzathoz kell fordulnia. Erre a tervezet szerint nem lesz lehetőség. Kifogásolta a bizottság azt, hogy olyan tételeknél, ahol konkrét jogszabály írja elő az adandó segélyt, az igény konkrét számítások alapján történt és ezzel szemben a rendszeres szociális segély csökkentve lett 1,300 ezer Ft-al, a rendkívüli nevelési segély 1.600 ezer Ft-al. Ezt semmiképpen nem tartották jónak, mivel a hivatal dolgozói konkrét számok alapján számították ki az igényt. Ugyanigy kifogásolták a közgyógyellátást, a februári gyógyszer-áremelések robbanásszerű igény-növekedést fog jelenteni. A szociális kiadások összege gyakorlatilag majdnem megegyezik a tavalyival. Kifogásolták azt, hogy a 6/c. táblázatban a máshol tervezett szociális feladatoknál a várható teljesítés nincs feltüntetve, csak így úgy néz ki, mintha tavaly ezek nem léteztek volna. 1991-ben ezek is léteztek. A táblázat szerint szépen hangzik, hogy 65.056 ezer Ft-ot javasoltak és úgy tűnik, hogy 30281 ezer Ft. volt tavaly a teljesítés. Lakáshoz jutáshoz most 8 millió a támogatás, tavaly 5 millió Ft, vagy lakásfenn-

tartás támogatáshoz pl. kamatadó támogatásra 4.257 ezer Ft-ot költöttek.

A bizottságnak az volt az álláspontja, hogy 75.142 ezer Ft. a reális igény, de ebben a munkanélküliek továbbra sincsenek benne. A javasolt összeg 65.056 ezer Ft, a jegyző ur tájékoztatása szerint talán még lesz lehetőség 5 millió Ft-al megemelni. A bizottság ezt indokoltnak tartja és kéri a testülettől. A bizottság támogatta a Családsegítő Szolgálat dolgozóinak a 33 %-os béremelését, mivel ők a hivatali béremelésnél kisebb mértékű béremelésben részesültek, le vannak maradva. A bizottság támogatta az egészségügyi dolgozók kérelmét, az 1 havi bér - TB járulékkal együtt - adását. Az elmúlt évben az egészségügyi dolgozók csak 20 %-os bérfejlesztésben részesültek a TB részéről. Az idén is csak 10 %-os bérfejlesztést biztosítanak az egészségügyi dolgozóknak.

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság a polgármesteri hivatal költségvetésével és a rendelet-tervezettel foglalkozott. A jegyző által elmondottak a bizottsági ülésen született módosító javaslatok voltak. A bizottság állást foglalt, hogy a betervezett közbiztonsági alapítvány összegét 500 ezer Ft-al megnövelni szükséges. Köztudott, hogy milyen a közbiztonsági helyzet. Ez alapítvány lenne, nagyobb vállalkozók, üzemek is jelentős összeggel gyarapítanák, ha a város megteszi a kezdő lépést. A városnak illik ezt kezdeményezni, példát mutatni. A város polgárainak a közbiztonsági érzete ennek eredményeként talán javulhat. Technikai eszközök beszerzése létfontosságú a rendőrségnek. Összehasonlításként alátámasztotta ennek az alapítványnak a szükségességét azzal, hogy tűzbiztonsági alapítványra és az önkormányzati tűzoltóság támogatására is be lett tervezve 1,5 millió Ft. A közbiztonság legalább olyan fontos mint a tűzoltóság támogatása. Egyetértett a bizottság abban is, hogy kulturális sporttámogatás összegét 7,5 millióra növeljék. A bizottság foglalkozott még a köztisztasággal, egyetértett azzal - összeg meghatározása nélkül -, hogy többet kell erre a feladatra költeni és biztosítani valamilyen forrásból.

Katona Tiborné: az ő bizottsága a gyógyfürdővel és a kertészettel kapcsolatban javasolta, hogy a parkosítási, fásítási feladatok ellátására a költségvetésben 2 millió Ft-ot tervezzenek. Az idegenforgalom szempontjából szükséges a Gyógyfürdő RT támogatása. Ez a tevékenység soha nem volt nyereséges, és nem is lesz. A városnak kötelessége az RT-nek segítséget nyújtani. A bizottság kb. 6 millió Ft. I. félévi átutalását tartotta indokoltnak. Ez feltétlenül kellene ahhoz, hogy a szezon beindulásáig a fürdő tudjon működni és az idegenforgalomra felkészülni. A további pénzeszköz biztosítására a fedezetet a kertészet mögötti terület értékesítéséből befolyó pénzből javasolták. Kérte, hogy a Gyógyfürdő RT számára a tartalékból csoportosítson át a testület.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság az 1992. évi költségvetés megtárgyalása során három fő területtel foglalkozott behatóan.

A beruházásokra fordítható pénz rendkívül kevés.

A 6/b. táblázatból nyomon követhető, hogy a tervezett 103 millió Ft-ból fejlesztésre ténylegesen kevesebb összeg jut, mert ebben az összegben a nem igazán fejlesztési feladatok is benne vannak, így fejlesztésre még talán 80 millió Ft. sem jut, ami kb. a költségvetés 10 %-a. Jó lenne ezen valamilyen mértékben változtatni. A városüzemeltetéssel kapcsolatban a bizottság állásfoglalása az volt, hogy a képviselő-testület a kért támogatást biztosítsa, és ne pedig a javasoltat ami az előterjesztésben szerepel. A bizottság a kérését azzal indokolta, hogy a köztisztasági, parkfenntartási, idegenforgalmi fogadóképessége nem engedheti meg azt, hogy közel azonos áron, azonos szinten szolgáltatást lehessen nyújtani. A közvilágítással és a temető fenntartással kapcsolatos összegen kívül - mivel ott a kért és javasolt összeg megegyezik - minden egyes költséghelyen a kért összeget javasolja a bizottság. Indokolásul a bizottság elmondta, hogy az infláció nagyságrendjével csökken gyakorlatilag az ebből nyújtható szolgáltatás. A felújításokkal kapcsolatosan a VMB-nak az az állásfoglalása, hogy a céltámogatásokat megvárva, koncentráltan kell végezni. Márciusban kell erre a kérdésre visszatérni, és ne minden intézményhez kis összegű pénzeket tervezzenek, hanem évente, rangsorolva 4-5 intézmény teljes felújítását javasolta. Az Utépítő Vállalat megvásárlására biztosított 2 millió Ft-ot kevésnek tartja a bizottság, 2,5 millió Ft-ot javasolnak. A bizottsági ülésen Földesi János a pénzmaradványról nem tudott tájékoztatást adni. A bizottság tagjai kellő betekintést kaptak az 1992. évi költségvetésről és érzékelték a gondokat, problémákat. A pénzmaradvány nagyságrendje jelentősen befolyásolhatja a költségvetés jóváhagyását, ezért szeretnék tudni azt. Az volt a véleményük, hogy a 740 millió Ft-os költségvetés reálértékben kevesebb, mint a tavalyi volt.

Kigyós József: a pénzmaradvány csak az 1991-es év lezárása után lesz ismert, úgy néz ki, hogy a tartalékot futja.

Dr. Kovács Zoltán: kiegészítette az előző hozzászólását azzal, hogy a népjóléti bizottság a gondozási központ dolgozóinak is 33 %-os bérfejlesztést javasol. Ez összesen 20 főt érint, s a bérük nagyon le van maradva.

Dr. Vincze Ferenc: az egészségügyi és népjóléti bizottság elnökének felvetésére válaszolta, hogy a tavalyi teljesítések az előző táblázatokban benne vannak. A pénzmaradványra elkötelezettséget vállalni nem lehet, csak kalkulálni lehet, hogy esetleg abból majd még telik valamire. A tartalékban 8.024 ezer Ft van, az igények 24,5 milliót tesznek ki. Felelősségteljesen kell megnézni, hogy hol lehet a költségeket csökkenteni. A hivatali költségvetés dologi kiadásait lehet csökkenteni 500 ezer Ft-al.

A 8 millió Ft-ból teljesíthető igénynek látszik: a bérek 10+10 %-os fejlesztése a teljes városi közalkalmazotti rétegnél, ez kb. 3 millió Ft; a rendelő intézet egy havi bére

a TB járulékkal 3,2 millió Ft; alsófoknak az 1 millió Ft. indokolt ahhoz, hogy a tavalyi szintet tartani tudják; Utépitő Vállalat megvásárlásához még szükséges 500 ezer Ft; a közbiztonsági alapítványra megfontolandó az 500 ezer Ft; fontos lenne a céltámogatási igények terveinek elkészítése; ehhez 800 ezer Ft. körüli összeg kellene. Az egyéb igényekről elmondta, hogy a város üzemeltetésre az újabb 10 millió Ft. ebből a költségvetésből nem fedezhető. A kertészetre és a Gyógyfürdő RT-re elhangzott 8 millió Ft. igény, erre nem fog jutni. A kertészeti telek a Gyógyfürdő RT vagyona, szabadon rendelkezik vele. A szociális gondoskodási +5 millió Ft-os igény most nem fér bele a tartalékba. A fél éves értékeléskor esetleg kiegészíthető. Pályázatokkal lehetőség nyílik + pénzekhez való jutásra. Az oktatási innovációs alapra is 1 millió Ft. igény hangzott el. A rendelkezésre álló tartalékot közös bölcsességgel kell az elhangzott igények között szétosztani.

Herczku József: a Hajdusoboszló lap költségvetésével kapcsolatban elmondta, hogy a telefax és az írógép beszerzése létkérdés, de el kell dönteni. A szövegszerkesztő nagyon kellene, de az több százezer Ft-os kiadást jelentene. A honoráriumi keret javasolt csökkentésével 2307 Ft/lapszám lenne a honoráriumi keret, ez nettóben kb. 1.384 Ft-ot jelent. Ha 4 fotót bele tesznek az ujságba, az 8.900 Ft. Marad a honoráriumra kb. 500 Ft, az nagyon kevés.

A Naplónál 32 gépelt oldal egy ujságíró normája. Ha ő 50 gépelt oldalt ír, ami elképzelhetetlen az egyéb feladatai mellett, Tibai Irmának a norma háromszorosát kellene írnia. A 900-1000 Ft lap honorkeret mellett nincs értelme városi hetilapot készíteni. A külsős munkatársakra a lap sokszínűsége miatt is szükség van. Egy gépelt oldalért 3-400 Ft-ot lehet fizetni.

Összehasonlításként elmondta, hogy a debreceni hetilapnál volt 4 fő ujságíró, 1 fő szerkesztő, 1 fő szerkesztő helyettes, 1 fotós és 1 gépiró. Ők ketten vannak és a gépiró. Ha valaki megbetegszik, helyettesítésére nincs lehetőség. A gépkocsi-használatára a testület 1000 km-t szavazott meg havonta, ez régi áron 10 ezer Ft-ot jelentett, de bele kell kalkulálni az új cascot, kötelező biztosítást, sulyadót. Arra is gondoljon a testület, ha gépkocsiátalány elfogy, mi lesz azután, mert a lapnak akkor is meg kell jelennie. Mivel fogják megoldani az anyagok, ujságok szállítását? Nem biztos, hogy a közelben találunk hasonló színvonalu nyomdát.

A 40 %-os béremelést alacsonynak tartotta. Javasolta a 9-10 ezer Ft/lapszámonkénti honorkeret elfogadását, vagy egy plusz embert felvenni az ujsághoz. Kérte, hogy a gépkocsiátalányról is döntsön a testület. A honorkeretre 450 ezer Ft. kellene.

Kigyós József: így a lap költségvetéséből 234 ezer Ft. jött le és az ment a tartalékhoz.

Herczku József: kérte, hogy döntsenek a gépkocsiátalány kérdésében is.

Kigyós József: a hivatali gépkocsival megoldható-e?

Herczku József: ez döntés kérdése, de a gépkocsinak minden csütörtökön 1/2 4-kor a nyomda előtt kell lennie és el kell hoznia az ujságot.

Dr.Vincze Ferenc: a Volga üzemeltetése drágább és megszervezni sem lehet minden alkalomra.

Herczku József: annál nincs olcsóbb megoldás, hogy a főszerkesztő a gépkocsivezető, a postás, a korrektor.

Kigyós József: javasolta 300 ezer Ft-al csökkenteni a kiadásokat a lap gazdálkodja ki.

Dr.Vincze Ferenc: felajánlotta a segítséget olcsó számítógépben, programban, és esetleg írógép beszerzésben.

Herczku József: neki az a lényeg, hogy működésképes legyen. Az írógépek javítási költsége lassan többbe kerül, mintha újat vennének.

Ortó István: továbbra is túlzottnak tartotta a honorkeretet és a gépbeszerzési keretet. Egy lapnak 20.500 Ft. lenne a bérjellegű költsége, az anyagköltsége 30 ezer Ft, ez irreális arány. Továbbra is 120 ezer Ft/éves honorkeretet javasolt.

Herczku József: a bér és anyagköltséget nem lehet úgy viszonyítani, mint egy termelő cégnél, itt a szellemi tőke aránya magasabb.

Kigyós József: javasolta a testületnek, döntse el: 600 ezer Ft-ot vagy 300 ezer Ft-ot vesz el az ujság költségvetéséből, s nem foglalkoznak a részletekkel.

Sári Csaba: kérdezte a főszerkesztőtől, mennyiben ért egyet a polgármester javaslatával? Ha levennék a 300 ezer Ft-ot, és tételesen önállóan oszthatja fel?

Herczku József: az elfogadható, ha a költségkereten belül önállóan átcsoportosíthat. Továbbra is fontosnak tartotta a honorárium megfizetését azok számára, akik színvonalas cikkeket írnak.

Sári Csaba: ezt a megoldást javasolta. Ha már egyszer döntöttek, hogy kell a heti lap, attól visszalépni nem szabad.

Dr. Joó Zoltán eltávozott a testületi ülésről.

Cs.Nagy Zoltán: 400 ezer Ft-os csökkentést javasolt.

Ortó István: 450 ezer Ft-os csökkentést javasolt.

A képviselők 11 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a Hajdusoboszló lap 1992. évi költségvetését 400 ezer Ft-al csökkentették.

Cs.Nagy Zoltán: a következőket kérdezte: Mi történik, ha egy céltámogatási igényt sem kap meg a város? A jegyző elosztotta a 8,024 millió Ft-ot, milyen tartalékokra lehet számítani, ha ezt is elosztják? A Gyógyfürdő RT-nek milyen támogatási igénye futott be az uszoda működtetésével kapcsolatban? Az 1992. évi költségvetési rendelettervezettel kapcsolatban kérdezte, a 3. o. 4. §. 1. bek. c./ pontban: milyen beruházási átcsoportosítási feladatai vannak a városfejlesztési, műszaki bizottságnak, milyen jellegű átcsoportosításra tehet javaslatot a képviselőtestületen kívül?

Lőrincz László: ha az igényelt céltámogatásokból nem kapnak meg semmit, a bevétel csökkenni fog, a saját erő a tartalékba kerül és a testület döntheti el, mire használja fel. Az uszoda üzemeltetésével kapcsolatban nem tudott számadatot, hogy érkezett volna be. A városfejlesztési, műszaki bizottság átcsoportosítási javaslata a 6/b. táblázatban van felsorolva.

Kigyós József: az uszoda nem az RT tulajdona, az ÁVÜ a város önkormányzatának tulajdonába adta, s az üzemeltetésről is az önkormányzatnak kell gondoskodni.

Cs.Nagy Zoltán: irt-e valamilyen pályázatot a hivatal az üzemeltetésre?

Kabai Tibor: az OTSH-nak van egy 750 millió Ft-os alapítvány összege, amelynek az utolsó 70 millió Ft-ját ezekben a napokban osztják fel. Az elmúlt évben a korábbi művelődési osztálynak adott be egy pályázatot a bizottság kérésére és javaslatára. Az akkori osztályvezető nem mutatta meg a pályázat tartalmát és összegét, olyan irreális összegű volt a pályázat, és az alapítvány kuratóriuma visszadobta a pályázatot irreálitásánál fogva. Ujra kell pályázni, hátha van még összeg ebből a pénzből. Megkérte Varga Imrét, hogy telefonon érdeklődjön a pályázat további lehetősége felől. Amennyiben igen, már holnap adják be a pályázatot. Tulzott összeget nem lehet igényelni nyilvánvalóan. Programokra fognak adni és nem fenntartásra.

Lőrincz László: Cs.Nagy Zoltánnak válaszolta még, hogy a pénzmaradvány elegendő lesz a jövő év megkezdéséhez és kb. 25 millió Ft-os képviselői tartalékképzésre, ami ebben az évben felhasználható. Az intézményeknél 27 millió Ft. számlamaradvány várható.

Kigyós József: a pénzmaradványra olyan kötelezettséget vállalni, ami nem itt szerepel, felelőtlenség lenne. Azzal is számolni kell, hogy az összes benyújtott pályázatot megkapja a hivatal. A megyei önkormányzat megyei kölcsönös támogatási alapot hoz létre, ehhez lakosonként 100 Ft-al kell hozzájárulni, ez durván 250 ezer Ft-ot jelent a városnak és ebből az alapból lehet pályázni arra is, ha a céltámogatáshoz nincs meg a szükséges saját alap. Ebben van kamatmentes kölcsön és vissza nem térítendő támogatás.

Földesi János: a megyei alapba 2,5 millió Ft-al kellene belépni. Nem lenne szerencsés, ha most arra számítva, hogy nem kapunk céltámogatást, a pénz felosztásáról döntenének. Elképzelhető, hogy pl. még többbe fog kerülni.

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet 3. oldalán a 4. §. /1/ bek. c./ pontját úgy kell kiegészíteni, hogy 1-6 tétele a 6/b. sz. mellékletnek. Javasolta még, hogy a 4. o. f./ pontján kívül a g./ is maradjon ki. A h./ pontból f./ pont legyen.

Dr.Takács Imre: hozzászólásában elmondta, hogy a költségvetés készítésében csak a szakmai szempontoknak kell érvényesülnie. Ez a költségvetés "vírusos", mert visszaköszön a múlt. Ő maga annak idején, a tanácsrendszerben hadakozott a bázis-szemlélet ellen, és bizott, hogy most bázisszemlélet nélküli költségvetés fog készülni. Ez a költségvetés is bázisszemléletű, így nem jó, mert pazarlást eredményez. Egy évvel ezelőtt ígéret hangzott el, hogy a bázisszemléletet felszámolják. A normatívát sem tartotta jónak. Nem azért, mert az általános iskolák a 36 ezer Ft-os normatíva helyett több mint 50 ezret kaptak, a közgazdasági szakközépiskola pedig a 62 ezer Ft. helyett 40 ezret. Egy közgazdasági szakközépiskolát nem lehet egy általános iskolához hasonlítani. Néhány héten belül ad egy tájékoztatót, hogy az ország többi közgazdasági szakközépiskolája tanulóként hány Ft-ot kapott. Örült, hogy Ortó István megemlítette a +2 millió Ft-ot, de még sem éri el a többi közgazdasági szakközépiskola összegét. A költségvetés készítése során ketté lehetett volna választani az intézmény által befolyásolható és nem befolyásolható kiadásokat. Azokat a kiadásokat, amelyeket az intézmény nem tud befolyásolni, azokat meg kell adni. A befolyásolhatókat meg lehet huzni. A bérjellegű kiadásoknál problémát fog jelenteni a 10 napos táppénzfizetési kötelezettség, így a 10 %-os bérfejlesztés nem lesz 10 %. Javasolta, mivel tanulócsoportonként merülnek fel a költségek, aszerint számolják ki.

Az ár és díjbevételeket jogszabály szerint sem lehet elvenni. Az volt a véleménye, hogy nem fontos minden áron elfogadni a költségvetést. A képviselőtestület a tekintélyét azzal tudja megalapozni, ha egy valóban megalapozott költségvetést fogad el.

Janovitz Emil: hozzászólásában elmondta, hogy egy évvel ezelőtt is volt vita az uszoda állagmegóvási költsége miatt. 4,1 millió Ft-ból megoldották az állagmegóvást, ők bizonyítottak. Tavaly 15 millió Ft. volt beállítva a támogatásukra, megkaptak 20 millió Ft-ot. Üzemeltették a fürdőt. Most nincs beállítva semmi az RT támogatására. Végrehajtották az átalakítást, mely kb. 2 millió Ft-ba került, + a dolgozói alapítvány. 2,5 millió Ft. nyereségadót is be kellett fizetniük. Összességében kb. 5-5,5 millió Ft-ba került. Ez befektetés volt a város részéről. 11 millió Ft-al emelték az RT vagyonát. Elestek attól a lehetőségtől, hogy nyereséget fizessenek. Ők a nyereséget a tavaszi felkészülésre használták fel, ez a lehetőség megszűnt. Elmondta, hogy ő 30 év alatt nem kapott annyi támogatást, mint Lajtos Mihály az elmúlt 5 évben. Mire a piacgazdaság ki fog bontakozni, le lesz romolva a fürdő, mert nem kapnak támogatást. Összehasonlításként elmondta, míg ők 13 Ft/m²-ért tartják fenn a város parkját, Nyíregyházán 40 Ft/m²., Miskolcon 50 Ft/m². ez a költség. A debreceni fürdő tavaly 24 millió Ft. támogatás kapott és 21 millió Ft. veszteséggel zárt, most 60 millió Ft-ot kért és nincs 26 ha parkjuk. Vannak eredményes fürdők is, mint pl. Zalakaros, de 300 Ft-ba kerül egy belépő. Ő felelősséget érez a fürdőért, a zöldterületért, és az eredményességért mindent megtesznek.

Mészáros Sándor: Csatlakozott Janovitz Emil által elmondottakhoz, nem tudta elfogadni, hogy nincs támogatás a részükre. 10 millió Ft-os kérnek kommunális feladatok végzésére. Ezeket rendezni kell. A szemétszállításból befolyó bevétel nem eredményes, hasonló a helyzet a közterület fenntartás területén is. Nincs lehetőségük, hogy saját erőből gépeket vásároljanak. A szeméttelep kérdése sem megoldott. Rangsorolni kell az igényeket. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Városgazdálkodási RT-nek 3,2 millió Ft. a kintlévősége, a vízdíjon + 1 millió Ft. a veszteségük. Kérte, hogy a támogatási igényre térjen vissza később a testület.

Dr. Szücs László: hozzászólásában elmondta, hogy a Gyógyfürdő RT támogatását sehol sem látta. A Gyógyfürdőt támogatni kell, ez nem lehet vita. Kiegészítő támogatásra szorul a jövőben is. 25 éve foglalkozik gyógyidegenforgalommal és megállapította, hogy a fejlődés megállt. Itt eddig az volt a szlogen: "itt minden nagyon szép, mindennel meg vagyok elégedve". Fejlődött Hajduszoboszló, főleg a Béke Gyógyüdülő megépítésével, de ez a folyamat megállt. Magyarországon az 1960-as években indult fejlődésnek Sárvár, Bükk, és Hajduszoboszló 65 éves fürdőmulttal, nem rendelkezik egy komoly bázis-intézménnyel. Mezőkövesdnek kórháza van! Fekvőbeteg intézete!

Itt le vagyunk maradva. Javasolta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság egyik ülésen fő napirend legyen a gyógyfürdő komplex fejlesztése, programja, s kerüljön a testület elé. Javasolta, a testület jelöljön ki egy bizottságot, akiknek hatalmat és lehetőséget ad nyugati cégekkel való kapcsolatteremtésre.

Kigyós József: felhívta a figyelmet, hogy az 1992. évi költségvetés tárgyalásáról van szó és ne térjenek el a napirendtől. A Kockázat RT anyagának tárgyalásakor lehet ezeket a felvetéseket megtenni. Elmondta, hogy a reálisan számba vehető bevételekből többre nem futja. Dr. Takács Imre felvetésére mondta, hogy egy új rendszert fogunk kidolgozni. Ezt tartalmazza a határozati javaslat is. Az RT-kel kapcsolatban elmondta, hogy az önkormányzatnak kötelessége azok működőképességének a biztosítása. Kérte, hogy kellően megalapozott és megvitatott üzletpolitikai tervet dolgozzanak ki. A pénzmaradvány ismeretében lehet erre a kérdésre visszatérni. Tudomásul kell venni, hogy ennyi a bevétel és abból kell gazdálkodni.

Ortó István: Dr. Szűcs Lászlónak válaszolta, hogy az általa javasolt bizottság az az igazgatóság. Dr. Takács Imrének válaszolta, hogy tényleg bázis szemléletű a költségvetés, de elkezdődött egy munka, ezt nem tudták egy félév alatt befejezni. Az intézményi költségvetésnél létrejött egy költségvetési bizottság, félbemaradt a munkája. A dologi költségeket három nagy csoportra osztotta a bizottság: rezsi költségek; ezeket tételesen megnézték 3 évre visszamenőleg, itt már feladatarányos pénzosztás volt. A dologi költségek másik része a felújítások, 200-500 ezer Ft-okat jelentenek, ebben sincs vita. Vita a beszerzéseknél van, erre nem tudtak normatívát kidolgozni. A bérkérdés a legkényesebb része a költségvetésnek. Elkezdődött egy vizsgálat, tulajdonképpen kulcsszámonként nagy eltérések nincsenek, 3-4 %. Megpróbáltak volna egy olyan elvet kidolgozni, hogy a városi átlagra felhozni a kulcsszámokat, de technikailag nem tudták megcsinálni. A béreknél az alapbér az egyik tétel, a másik nagy tétel a tulorák, helyettesítések száma. Itt vannak a nagy eltérések. Az iskolákból jött az igény, hogy az 1991-es állapotot vegyék bázisnak. Elindult egy folyamat és szeretnék, ha ez tovább folytatódna. Nincs szándékuk elvonni az ár és díjbevételeket és a megtakarításokat. Oda szeretnének eljutni, hogy feladatarányos költségvetés, pénzelosztás készüljön. Egy év alatt nem lehetett a bázis-szemléleten változtatni, de bizonyos kérdésekben tisztábban látnak és konszenzus született.

Dr. Szűcs László: az volt a véleménye, hogy orvosi szemlélet nélkül gyógyító tervet nem lehet készíteni. Az igazgatóságban pedig orvos nem szerepel

Kigyós József: van 8 millió Ft. tartalék a költségvetésben, annak a felosztására tett javaslatot. 400 ezer Ft-ot elvettek a laptól, 500 ezret a hivatali dologi kiadásból. Dönteni kell, hogy ezek hova kerüljenek.

Az intézmények 10 + 10 %-os bérfejlesztésére és az egészségügyi dolgozók 1 havi bérének megfelelő jutalom együttesen 6,2 millió Ft-ot jelent. Az alsófoku oktatási intézmények dologi kiadásához + 1 millió Ft. szükséges. A jövő évi céltámogatások benyújtásához szükséges tervek készítésére 800 ezer Ft. kellene. A hivatali dologi kiadásaiából elvett 500 ezer Ft-ot az Utépitő Kft. üzletrészenek kivásárlásához javasolta átcsoportosítani. A 400 ezer Ft-ot közbiztonsági alapítványra vagy az oktatási innovációs alapra lehet felhasználni. Az volt a véleménye, hogy a pénzmaradvánnyal óvatosan kell bánni. Ha az összes céltámogatási pályázatot elnyerné az önkormányzat, a megyei támogatási alaphól lehetne pénzforráshoz jutni.

Katona Tiborné: a megyei alapba be lett már fizetve?

Kigyós József: nem. A megyei alap alapelvei tisztázottak, június 31-én lesz a megyei költségvetés elfogadása, ott már bizonyos részletek ismertté válnak, a februári ülésen lesz elfogadva és már márciusban igénybe is vehetnénk. A költségvetésben van olyan keret, amely biztosítékot nyújt arra, hogy azt be tudjuk fizetni. Valószínű 6 hónapos, vagy 1 éves határidő lesz a befizetésre.

Katona Tiborné: elmondta, mivel a város gyógyfürdőjéből, az idegenforgalmi adóból él, annak egy részét feltétlenül fontos lenne visszajuttatni a gyógyfürdő támogatására. Nem tartotta célszerűnek, hogy ezt az utolsók közé sorolják.

Sári Csaba: egyértelműen szükségesnek tartotta a költségvetést, de a város idegenforgalmát befolyásolja a város köztisztasága, közbiztonsága. Koszos, szemetes a város. A polgármester indítványából a közbiztonság támogatásával egyet értett, de egyet értett Katona Tiborné felvetésével is, hogy konkrét céllal a parkfenntartásra, köztisztaságra többet kell áldozni. Javasolta ennek a kérdésnek a mélyebb átnézését, hiszen ez kihat az idegenforgalomra, az itt lévő intézmények működésére és az adóra is. Kb. 3 éve folyamatosan romlik Hajduszoboszló kinézete és közbiztonsága.

Cs.Nagy Zoltán: a költségvetés készítésének folyamatában nem vett részt, hiszen egy bizottságnak sem tagja, viszont ismeri az összefüggéseit. Ugy látta, hogy a most kialakult költségvetés alapvetően az intézmények működését lehetővé teszi, megközelítően majdnem azonos szinten, mint az elmúlt évben. Ezt a feladatot nem látta reálisan megvalósíthatónak, mert nem bízik a céltámogatások elnyerésében. Támogatja az intézmények minősített bérfejlesztési rendjét, bár a 25 %-os inflációt nem fogja fedezni. Dr.Takács Imre felvetette a tervezéssel kapcsolatos kérdéseket. Ő is úgy látta, hogy nem a tanulónkénti céltámogatás a jó,

hanem a tanulócsoporthok működtetését kell figyelembe venni az elkövetkezendő időszakban. Minden tanulócsoporthnak van meghatározott óraszám, ahhoz megfelelő szakemberre van szüksége és azoknak a működéséhez a dologi kiadásokat kell biztosítani. A jövőben a PEB-nek, az oktatási bizottságnak és az irányt kell megmutatnia. További költségcsökkentést nem lehet eszközölni. Támogatta a részjavaslatok, felsorolt igények megszavazását, mert a város intézményrendszerének a további működését jelenti.

A Városgazdálkodási RT-től kapott meg támogatási igényt, afürdőtől nem ezért azt nem tudja értékelni. Szívesen megemelné minden támogatási igényt. A parkfenntartást, közterület tisztántartást is támogatni kell, de elvenni nem lehet honnan.

Kabai Tibor: elmondta, hogy hajlik a kompromisszumra: 100 ezer Ft-ot a közbiztonsági alapítványra, 300 ezer Ft-ot az oktatási innovációs alapra javasolt átcsoportosítani. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a Gyógyfürdő RT-t az I. negyedévben támogatni szükséges, a Városgazdálkodási RT-nél a gépparkot feltétlenül fel kell frissíteni.

Sári Csaba: kérdezte, hogy a tűzoltóságnál az 5 millió Ft. az állami tűzoltóságra is vonatkozik?

Kigyós József: az 5 millió Ft-ot a képviselőtestület már korábban elhatározta, az lezárt ügy. Ami itt van, az az önkéntes tűzoltóság tevékenységének a támogatására vonatkozik. Az állami tűzoltóság létrehozására vonatkozó levél Boros Péter belügyminiszter urnál van. Az önkéntes tűzoltóságot nem kívánja az önkormányzat feladni.

Sári Csaba: a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnél 10.360 ezer Ft. van biztosítva, ezt felére lehetne csökkenteni a közbiztonság vagy akár a köztisztaság érdekében is. Ugyanis mind a két kérdés olyan fajsúlyos, hogy azzal Szoboszlónak a létét veszélyeztetik. A testületben senki sem vitatja, hogy az itt minden a fürdőre és az idegenforgalomra épül. Ha ezt a két dolgot nem tudják szintentartani, vagy egy kicsit javítani, akkor hosszú évek alatt lehet behozni a lemaradást. Fordítva javasolta a 400 ezer Ft. felosztását: 300 ezer Ft. a rendőrség javára. Itt a lehetőség, hogy az önkormányzat élenjárjon egy alapítványban. Ha ezt nem teszik meg, kitől várják, hogy javuljon a közbiztonság? Sokkal fajsúlyosabb dolog ez, mintsem hogy lesöpörjék az asztalról. Ha a köztisztaságot, parkfenntartást sem biztosítják, elkerülük a várost. Szemetesek az utcák, a közmorál alacsony szintű. Legalább arról kell gondoskodni, hogy legyen aki össze-sepri a szemetet, levágja idejében a fűvet. Erre lenni kell pénznek.

Váradi Ferenc: áttanulmányozta a költségvetést és a legérzékenyebb pontjának a béremelésekkel kapcsolatos részt tartotta. Évközben többször felvetődött, hogy majd igazságot fognak szolgáltatni az óvodáknak, 3. sz. iskolának és mindazoknak, akik úgy érezték, hogy bérlemaradásban vannak. Jelenleg ebben a tervezetben egyetlen fő sem szerepel. Kért egy kimutatást a főkönyvelőtől, amelyben gazdasági egységenként legyen egy létszám, és hozzá mellékelve az összes évközben kifizetett bér. Nem tudnak adni, ezt nem tudja elhinni, mert mindenkinek lennie kell egy bérkartonjának. Elmondta, hogy a Közgazdasági Szakközépiskolában 27 főnek 7.448 ezer Ft. lett kifizetve, 22.988 Ft. az egy főre jutó kereset. Alsófoku oktatási intézet 226 fő, 31.395 ezer Ft. a kifizetett bér, az egy főre eső 11.576 Ft. A szociális étkezdénél 11.097 Ft. az egy főre jutó bér. Nem értett egyet azzal, hogy a béremelést meg akarják lépcsőzni. Minek kell kétszer cirkusolni a béremeléssel, dolgozni is kellene már! Most is adunk, most is foglalkozunk vele, megy a papír, megy az információ, megy a pletyka, az egymás elleni irigység és egy fél év múlva ugyanaz lesz kiváltva. Szerinte a bérjellegű táblázatot át kellene dolgozni, megnézni egy kulcs-szám szerint, vagy más mérőszám szerint. A városban elterjedt, hogy a hivatal dolgozói a "köröm-vakarás" mellett - kevés emberre vonatkozik -, nem sok mindent csinálnak. Nagy az irigység a polgármesteri hivatal dolgozói miatt. Nem tudnak kontrázni. El kell fogadni. Szeretné látni, hogy milyen létszámhoz milyen bértömeg tartozott eddig, mennyit kapnak, mennyi %-nak felel meg. Itt van a Családsegítő Szolgálat, a szövegben benne van, hogy ők 30 %-al elégedettek. Még jó, hogy a többi nem 50, vagy 60 %-ot mond. A kiadott anyagból nem lehet látni, hogy az tényleg reális vagy nem. Javasolta, a költségvetést úgy fogadják el, hogy a bér rész felosztásáról ne most döntsenek, hogy melyik egység hány %-os kapjon, meg kellene vizsgálni és tényleg igazságot kellene szolgáltatni. Takács Imrének igaza van, hogy tulajdonképpen ígéretnek, lassan a harmadik évbe lépnek és még mindig ott vannak, ahonnan elindultak. Az lenne jó, hogy egy összeg meg lenne határozva a bérfejllesztésre, így elfogadnák a költségvetést, és az elosztásra történne egy olyan kompromisszum, amivel a legtöbb ember elégedett lenne. Nyilván a gimnáziumban magasabbaknak kell lennie a béreknek, mint az alsófoku oktatási intézménynél. Irreálisnak tartotta a különbségeket.

Kigyós József: amit Váradi Ferenc kért, az az intézmények belügyeibe való beavatkozást jelent. Az, hogy intézményen belül hogyan osztják el a bért, ahhoz a képviselőtestületnek semmi köze nincs. A testület átad egy keretet, de a felosztásba nem avatkozhat bele.

Dr. Joó Zoltán visszajött a testületi ülésre.

Kigyós József: abba nem lehet belemenni, hogy "itt most sok van mert a szám nagy és abból lehet elvenni, mert akkor felrugják az egészséget és nem lesz költségvetés."

Ugy költségvetést tervezni, hogy neki 100 millió Ft-ja van és elég a 90 millió Ft, nem szabad. Megalapozatlanul nem lehet költségvetést készíteni. Felhívta a testület figyelmét, hogy a számításuk szerint jelentős pénzmaradvány várható, ami lehetőséget biztosít arra, hogy márciusban az elhangzott feladatokra vissza lehet térni, de előre kötelezettséget vállalni nem lehet.

Dr. Vincze Ferenc: remélte, hogy a testület nagyobb többsége nem úgy értékeli a hivatal által végzett munkát, mint Váradi Ferenc. Bizonyára látják, hogy sem a hivatalban, sem a városi közszolgálati dolgozók között nem nagyon van olyan személy, akinek "köröm piszkálásra" ideje lenne. Sajnálná, ha bármiféle szakmai érv nem lenne elegendő arra, hogy a képviselő ur elfogadná azt az álláspontot, hogy a javaslatát a részletes intézményi vizsgálatban lehet vizsgálni. Ez ne befolyásoljon senkit a költségvetés elfogadásában. Ejt-nappallá téve készítették elő a költségvetést. Kérte, hogy most fogadják el, alkalmas lesz az év feladatainak a teljesítésére.

Váradi Ferenc: visszatérve a hozzászólására elmondta, hogy nem tett olyan kijelentést, hogy a képviselőtestület akarja az egységek helyett osztani a pénzt. Ő azt mondta, hogy az egységek kapják meg, nyilván az ő belső ügyük, hogy hogyan osztják fel. Azt javasolta, hogy nem két lépésben, hanem egyszerre kell végrehajtani, mert az két levelezést, két összejövetelet jelent. Meg kellene határozni egyszer és differenciáltan. Biztos, hogy komoly munkát végeztek Lőrincz Lászlóék, de ezt a részét nem tartotta megalapozottnak, mikor "fő" nem is szerepel benne. "Fő"-re vetítés nélkül hogy lehet bérfejlesztést hozni! Legyen egy táblázat, ami csak a béreket tartalmazza.

Stach Ferenc: a tervezésnél próbáltak az intézmények a korábbi tényleges költségeknek megfelelően kívánságlistát összeállítani, amit kellő mértékben figyelembe vett a pénzügyi bizottság és a költségvetés készítői is. A Közgazdasági Szakiskolánál 6 millió Ft-os eltérés van a kért és a javasolt összeg között. Javasolta a két összeg közötti különbséget valamilyen mértékben kompenzálja a testület, ezért 16.342 ezer Ft-al szemben legalább 18 millió Ft. körüli összeget kapjon a Közgazdasági Szakközépiskola. Az egész költségvetés jelentős hányada az intézményeké, elsősorban az intézmények és a város működéséért kell felelnie az önkormányzatnak. Furcsának tartotta, hogy egy költségvetésnél az ujság költségvetésével kezdték a tárgyalást. Súlyát illetően nem azzal kellett volna kezdeni.

Dóró László: emlékeztette a képviselőket a BM helyettes államtitkárának nyilatkozatára, amelyben a közbiztonság problémáira hívta fel a figyelmet. A közbiztonság javításáért össze kell fogni a lakosságnak, de a rendőröknek is.

Keveselte az 1 millió Ft. támogatást, ő adna 2 millió Ft-ot is. Az ígéretnek e támogatásra nem biztos, hogy megvalósulnak. A rendőrkapitánnyal szemben ha az önkormányzatnak elvárása van, akkor támogatást is kell neki adni. A közbiztonsági alaptávkány támogatását fontosabbnak tartotta, mint a gyógyfürdőt, vagy a parkot.

Czike Gábor: a PEB legalább háromszor tárgyalta a költségvetést, a legjobb tudásuk és lelkiismeretük szerint tették ezt. Az adott lehetőségek között ennél jobbat pillanatnyilag nem lehetett készíteni. Kérte, hogy a részletektől tekintsenek el, összességében foglalkozzanak vele és fogadják el azt, hogy a pénzmaradvány ismeretében a nem tisztázott kérdésekre visszatérnek.

Ortó István: javasolta, hogy valamilyen prioritást állítsanak fel a márciusi ülésre.

Kigyós József: Stach Ferencnek válaszolta, hogy a sajtó költségvetésének tárgyalását azért vették előre, mert ott látszott biztosnak, hogy lehet pénzt levenni. Javasolta, hogy Ortó István által elmondottakról a rendelet elfogadása után döntsének.

Dr.Joó Zoltán: vannak olyan kérdések, amelyeknek a prioritás nem elég. Ha most pótsorrendet állapítanak meg, azt automatikusan meg fogja illetni a pénzmaradványból. A pénzmaradvány már lehet, hogy egy hónap múlva is meglesz, és lehessen már arra fordítani fontossági sorrendben.

Kigyós József: javasolta, hogy szavazzanak a 10+10 %-os bérfejlesztéséről, valamint a rendelőintézetnek az egy havi bérnek megfelelő jutalom odaitéléséről. Ez összesen 6,2 millió Ft.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: indítványozta, hogy az alsófoku oktatási intézmények dologi kiadásait 1 millió Ft-al emeljék meg.

A képviselők az indítványt egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: az 1993. évi céltámogatások tervezési feladataira 800 ezer Ft-ot javasolt biztosítani. A képviselők 2 tartózkodással elfogadták a javaslatot.

Kigyós József: a polgármesteri hivatali dologi kiadási költségeiből az 500 ezer Ft-ot az Utépitő Kft. üzletrészének kivásárlásához javasolta átcsoportosítani.

A javaslatot a képviselők 2 tartózkodással elfogadták.

Kigyós József: javasolta, hogy az ujság költségvetéséből elvont 400 ezer Ft-ról döntsének: vagy a közbiztonsági alapra, vagy az oktatási innovációs alapra, vagy pedig megosztva kerüljön felhasználásra 100, illetve 300 ezer Ft.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy tegnap bizottsági ülésen is téma volt az oktatási innovációs alap. Olyan jó ötletek hangzottak el, legyen egy keret, amit fel lehet használni. 100 ezer Ft. semmit sem jelent, vagy többet, vagy semmit ne tervezzenek erre a célra.

Kigyós József: javasolta, hogy a 400 ezer Ft-ot a közbiztonsági alapítványra csoportosítsák át.

A képviselők közül az átcsoportosítással 11-en értettek egyet, 8-an nem.

Kigyós József: az átcsoportosításokhoz nem kell minősített többség.

Dr.Vincze Ferenc: javaslatot tett a pénzmaradványból megvalósítandó feladatokra. Elmondta, hogy szándéknyilatkozat lehet, de a testület vegye ezt magára nézve kötelezőnek. A két RT-t valamilyen módon és mértékben támogatni kell, számok nélkül. A céltámogatásnak kellene elsőnek lenni. Szociális gondoskodás, kulturális és sportalap kiegészítése, oktatási innovációs alap feltöltése, város üzemeltetés, a Közgazdasági Szakközépiskolához 2 millió Ft.

Dr.Jeó Zoltán: ki lehet mondani azt, esetleg a rendeletben is, amennyiben lesz, az 1991. évi maradvány terhére vagy a pótlólag befolyó összeg terhére, kötelezettséget vállal a testület. Esetleg egy bizonyos keret összegig el lehet menni. Pl. a fürdő kért támogatást. Nem biztos, hogy a telekeladást le tudja folytatni 1-2 hónapon belül. Most van a holt szezon. Márciusban ha vitatkoznak a támogatáson, bejön a főszezon, mire meg fogja kapni. De hogy fogja magát most a holt szezonban eltartani? Áprilisig kb. 2-3 millió Ft-ról van szó.

Dr.Vincze Ferenc: ezt nem lehet, csak szándéknyilatkozatot tenni.

Kigyós József: javasolta a sorrendiség elhatárolását, határozatban a kötelezettség vállalást azzal, hogy az aktualitás időpontjában, vagy a testület, vagy a testület bizottsága, vagy a polgármester dönt, hogy hogyan történjen.

Dr. Vincze Ferenc: ezt nem szabad, egyszer kell eldönteni és az alapján lehet átutalni.

Ortó István: tulajdonképpen a tartalék felhasználásához nem kell önkormányzati rendelet, nem kell a költségvetési rendeletet módosítani. A rendeletben benne van, hogy a tartalék felosztásáról a testület dönt. A prioritásokat el lehet dönteni, ennek a jelenlegi költségvetési rendeletben sem kell szerepelnie. Külön lehet egy határozatot hozni a tartalék felosztására.

Dr. Vincze Ferenc: ez a határozat viszont senkit nem hatalmaz fel arra, hogy testületi döntés nélkül pénzeket felhasználjon.

Kigyós József: javasolta a testületnek a jegyző által felsoroltak sorrendiségében döntsének. Javasolta, hogy első legyen a céltámogatás, és vállaljanak kötelezettséget 2,5 millió Ft. összegig a megyei támogatási alaphoz történő csatlakozáshoz.

Stach Ferenc: javasolta, mivel a közbiztonsági alapítványról döntött a testület, azt a pénzt a rendőrök oktatására fordítsák. A kölcsönös támogatási alapítványoknak véleménye szerint semmi értelme nincs, mert az önkormányzat a saját pénzét kaphatja vissza. Ezt a pénzt biztonságosabban lehet itt felhasználni, mintha 10 év múlva adják vissza. Az uszodát működtetni kell, a polgármester képviselje úgy a várost, hogy a megye és az OTSH támogatást adjon hozzá.

Kabai Tiber: az OTSH programra ad 4-5 milli Ft-et, fenntartásra nem adnak.

Kigyós József: az volt a véleménye, ha a megyei támogatási alapba a város a 2,5 millió Ft-et befizeti, nem annyit fog visszakapni. Mód és lehetőség van arra, hogy 50 millió Ft-et is kérhessenek, és egy részét nem kell visszafizetni. Kuratórium dönt a támogatás edaitéléséről.

Ortó István: kérdezte, hogy a 100 Ft/fő-n kívül miből tevődik össze a támogatási alap? Miből a forrása?

Kigyós József: a megyei önkormányzat 500 Ft/fő támogatást kapott 1991.-ben, 1992-ben 400 Ft/fő. A megyei önkormányzat a bevételeiből is tesz hozzá. A megye ebből a bevételeiből az intézményeit tartja fenn és felvállal megyei feladatokat is. A kuratórium osztja fel a pénzt, egy alaptőke megmarad. Pályázni lehet, ez egy megyei céltámogatási rendszer.

Ortó István: mennyi a nagysága?

Kigyós József: az még nem ismert.

Ortó István: valamilyen tervezetnek lennie kellene.

Kigyós József: egyelőre az elvekkel értett egyet a megyei közgyűlés, azt fogadta el.

Dr. Joó Zoltán: mi lesz, ha csak kevés pénz folyik be?

Kigyós József: aki nem fizet be, az támogatásra nem számíthat.

Ortó István: addig nem szavazná meg, amíg konkrétumokat nem tudnak. Igényt tart a részletes tájékoztatásra. Ha az egész megye benne van, kb. 50 millió Ft. jön össze. Tisztábban szeretné látni az alap működését.

Dr. Joó Zoltán: a céltámogatás lehet az első, de akármilyen céltámogatás az, nem lehet megtenni, hogy az RT-k működését ne biztosítsák. Ugyancsak egy sorba tenné a városüzemeltetési feladatokat is.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy első helyre kell venni a város üzemeltetést, utána jöhet az a sorrend, hogy RT-k, céltámogatás.

Cs. Nagy Zoltán: ő is egyet értett ezzel a sorrenddel.

Kigyós József: első helyen legyenek a város üzemeltetési feladatok és az RT-k támogatása?

Sári Csaba: első hely a város üzemeltetés legyen, utána legyenek a RT-k, és a céltámogatás, szociális kérdés, kulturális alap.

Kigyós József: a Közgazdasági Szakközépiskola a negyedik helyen legyen?

Ortó István: javasolta, hogy első helyen az RT-k legyenek. A gyógyfürdő működése kihat a város üzemeltetési feladatokra. Ha fürdő kénytelen lesz drasztikusan árat emelni, akkor az egész alatta lévő rangsornak nem lesz értelme, mert a városi üzletpolitikát rontja, ha a gyógyfürdő kondíciója romlik. Második a város üzemeltetés, harmadik a közgazdasági szakközépiskola, a negyedik a szociális gondoskodás legyen. A céltámogatással kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a teljes igényt nem fogják megkapni, de ha igen, a költségvetésből fejlesztési kérdéseket kell átcsoportosítani a következő évre. Utolsó helyre a kulturális, oktatási innovációs alapot tenné.

Dr. Joó Zoltán: a város üzemeltetését összeg nélkül értette és a közvilágításra gondolt pl. mert annak lenni kell, s azt nem előzheti meg semmi. Az RT-k mehetnek egy sorba a város üzemeltetésével.

Sári Csaba: az önkormányzati törvény kötelezően előírja - nyilván az ésszerű határig - a város üzemeltetését. Az RT-k a második helyre kerülhetnek. Harmadik lehet a szociális kérdés, negyedik a közgazdasági szakközépiskola, ötödik a céltámogatás és hatodik a kulturális oktatási innovációs alap.

Tamássy Ferenc: a parkfenntartás a gyógyfürdőhöz, az uttisztítás a városgazdálkodási RT-hez tartozik, gyakorlatilag a városüzemeltetéssel együtt ezt a hármat együtt kell kezelni.

Ortó István: a város üzemeltetés több évre szólóan feladata az önkormányzatnak és ebbe bele tartoznak az RT-k is. Tehát az első helyen, megosztva kell szerepeltetni.

Lőrincz László: javaslatot tett a költségvetési rendelet tervezet módosítására:

2. oldal 2. §.	1. pontja	431.056
	2. pontja	186.132
	3. pontja	változatlan
	4. pontja	változatlan
	5. pontja	48
	6. pontja	változatlan, 744.456.

Az intézmények finanszírozásával kapcsolatban elmondta, hogy az 5. táblázatot komoly munka előzte meg. Gyakorlatilag a besorolás szerinti bérekből indultak ki, figyelembe vették a túlórákat és egyéb béreket is. Ezzel a bérrel az intézmények is többé-kevésbé elégedettek lehetnek. A közgazdasági szakközépiskolának javasolta megvizsgálni a kérdést, indokolt-e a 2 millió Ft-os támogatás, vagy nem, mert gyakorlatilag az egyéb dologi kiadások ra a közgazdasági szakközépiskola 6.120 ezer Ft-et kíván fordítani, míg más intézmény 1,5-2 millió Ft-et.

Dr. Józ Zoltán: előfordulnak olyan esetek is intézményeknél, hogy több éve nincs betöltve egy állás, és ugyanakkor erre meg van a fejkvóta, a költségvetésben is szerepel. Ezzel megosztják az ottani maradványt. Erre valamilyen módszert ki kell dolgozni, hogy mi az az elviselhető határ, mert ha 1-2-ről van szó, de hallott olyat is, hogy 6-8 be nem töltött állás is van és ugyanugy meg van a fejkvóta erre és másutt nagyobb szükség lenne rá. A hivatalnak valamilyen szisztémát ki kell dolgozni.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelethez módosítási javaslatot eszközölt: a 2.-en kell egy 3. §.:

" /1/ A 2. §. 1.-2. pontja egyrészt az orvosi rendelőintézet december havi besorolás szerinti bérének és TB járulékának 3,2 millió Ft-os összegét, másrészt az önkormányzat intézményei és a polgármesteri hivatal 1992. július 1.-től végrehajtható 10 %-os bérfejlesztésének /járulékaival együtt összegét is tartalmazza."

Kigyós József: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság korábban elmondta a módosító indítványát. Javasolta, hogy a rendeletről együtt, egyszerre szavazzanak.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

1/1992. /I.23./ Ör. sz. RENDELET az 1992. évi költségvetés meghatározására.

/a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

14/1992. /I.23./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszebeszlő város képviselőtestülete kötelezi a jegyzőt, hogy - szükség szerint városi és városen kívüli szakértőket is bevonva - vizsgálta felül - kikérve az érintett intézmények véleményét is - az intézményeket és tegyen javaslatot új finanszírozási rendre, illetve a szükséges intézkedésekre, az oktatási művelődési, sport, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottság általi megtárgyalást követően.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. október 31.

Felelős: jegyző

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy eső után köpönyeg lesz, mert előbb kiesztyák a pénzt és utána hoznak egy felosztási elvet. Teljesen felesleges pénzkiadás lesz, áttenné ezt évvégére és a jövő évi költségvetés készüljön így.

Kigyós József: azért hozták a határozatot, hogy a jövő évi költségvetés aszerint készüljön. Javasolta a rangsor kialakítását a pénzmaradványból történő megvalósításra.

Sári Csaba: korábbi javaslatát erősítette, a város üzemeltetési feladatokat tartotta elsődlegesnek.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy a város üzemeltetésnél nincs katasztrófális helyzet, de az RT-knél igen.

A képviselők közül az RT-k működési feltételeinek biztosítását első helyre 18-an, - 1 nem szavazattal - rangsorolták, második helyre egyhangulag a város üzemeltetés további feladatait, harmadik helyre egyhangulag a szociális gondoskodásra szolgáló összeg kiegészítését, 18 igen és 1 nem szavazattal negyedik helyre a kulturális és sport támogatás összegének kiegészítését, ötödik helyre egyhangulag az oktatási innovációs alap létrehozását, a közgazdasági szakközépiskola eszközbeszerzéseinek támogatását rangsorolták.

Kigyós József: kérte a testület állásfoglalását a céltámogatások saját alap biztosítása érdekében a beruházásokon belüli átcsoportosítás kérdésében, rangsor nélkül. A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: javasolta, hogy a megyei kölcsönös támogatási alaphoz történő csatlakozásnál is döntsenek, ez kerülne a hatodik helyre. Az előzetes információk szerint erre 2,5 millió Ft-ot kellene biztosítani.

A képviselők 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadták.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

15/1992. /I.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az idei bevételekből nem fedezhető indokolt feladatok teljesítésére az elmúlt évi pénzmaradvány tartalék képzés után megmaradó összegéből az alábbi sorrendben kíván fedezetet teremteni:

- 1., Gyógyfürdő és Városgazdálkodási RT üzemelési, működési és versenyképességi feltételeinek biztosítása;
- 2., Városüzemeltetés további teendői;
- 3., Szociális gondoskodásra szolgáló összeg kiegészítése;
- 4., Kulturális és sporttámogatás összegének növelése;
- 5., Oktatási innovációs alap létrehozása, közgazdasági szakközépiskola eszközbeszerzéseinek esetleges további támogatása;
- 6., Céltámogatás beruházása;
- 7., Megyei kölcsönös támogatási alaphoz hozzájárulás.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: jegyző

Kigyós József: bejelentette, hogy Kabai Lajos kért szót.

Kabai Lajos: tájékoztatta a képviselőket, hogy 1992. január 29.-én Dr. Rajkai Zsolt államtitkárhoz kívánnak felmenni a gyógyforrás tulajdonjogának rendezése tárgyában. Kérte a testület állásfoglalását, hogy a város kéri vissza a thermálkutak tulajdonjogát. Kigyós Józseffel és Földesi Jánossal mennének fel.

Cs.Nagy Zoltán: úgy emlékszik, hogy ebben a kérdésben már állást foglalt a testület.

Kigyós József: a testület korábban ezt a szándékát már kifejezte, erről már határozat is született, és ezt a testület megerősítheti. A városnak érdeke, hogy a thermálkutak a tulajdonába kerüljenek.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a javaslattal.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Bad-Dürrenheim-i magán fürdőkórház leveléről. Ebben a levélben biztosította, hogy nem tett le arról a szándékáról, hogy Hajduszoboszlón hasonló létesítményt kíván megvalósítani. Részletes tájékoztatást adott még a svéd ipari falu létesítése kérdéseiről.

Dr.Szücs László: kérdezte, hogy felmerült-e a testületi igény?

50 ha itt is kellene nekik? Javasolta a Vágóhid és a Keleti-főcsatorna közötti területet arra a feladatra biztosítani.

Kigyós József: nem véletlenül esett Hajduszentmihályra a választásuk, a jelentős svéd üzletemberektől azt is várják, hogy az idegenforgalom növekedjen. Telefaxon tájékoztatta a svéd partnert, hogy a testület tárgyalni fogja ezt a témát és a döntésről értesítéssel lesz. Kérte a képviselőket, a szándékkal értenek egyet.

A képviselők 2 tartózkodás mellett a javaslatot a testület elfogadta.

Kigyós József: kérte a képviselőket, bizzon meg a testület egy képviselőt, aki az RT-kben, az önkormányzatot mint tulajdonos képviseli.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, ebben ne döntsének most, mert senkire nem lehet olyan terhet róni ingyen, mivel ez sok elfoglaltsággal fog jární.

Ortó István: felhívta a figyelmet, hogy minden egyes közgyűlésre eseti megbízást kell adni. Egy embert ki lehet nevezni, de csak arra a közgyűlésre szóló meghívást kell adni.

Kigyós József: azért kérte, hogy együttesen döntsék el, melyik közgyűlésre menjenek el.

Ortó István: azt ki lehet mondani, hogy pl. minden 5 % alatti részesedésnél menjen a polgármester.

Kigyós József: a polgármester nem mehet mindenhova. Ez már megint munkáltatói kérdés, mert az emberi teljesítőképességnek van egy határa.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy készítsenek egy kimutatást, ha valaki vállalja, tudja, hogy mit jelent ez.

Kigyós József: még pontosan nem tudjuk, hogy hány RT-ben, KFT-ben vagyunk tulajdonosok.

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatta a képviselőket az ügyrendi, jogi, igazgatási bizottság által megtárgyalt témákról. Az Állami Gazdaság lakótelkek vevőkielölési jogát már többször tárgyalták. Az Állami Gazdaság kérte, hogy gyakorolhassa továbbra is a vevőkielölési jogát a 3 telek vonatkozásában. A bizottság egy korábbi állásfoglalásában elvetette, akkor semmilyen irrat nem állt rendelkezésre. Most előkerült a tanácsi határozat és egy megállapodás tervezet. Nem került még elő az a megállapodás, amely aláírásra is került. Ismertette az 5/1988./I.14./VB. határozatot.

A bizottság több oldalról vizsgálta ezt a kérdést, és már nem kezelője, hanem tulajdonosa annak a területnek a város. A tulajdonosi jog korlátozásra lenne a vevőkijelölési jog átengedése. A bizottság javasolta az 5/1988. /I.14./ sz. VB. határozat hatályon kívül helyezését és nem támogatta a vevőkijelölési jog átengedését.

A bizottság megtárgyalta még Illés Néző László kérelmét. Ugy érezte, hogy ebben nem kell testületi döntés. Az ő kérelmét érdemileg, tartalmilag a VMB tárgyalta meg, az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság jogi szempontból. A VMB-nek az volt az állásfoglalása, meg van kötve a szerződés és nem engednek a kérésnek. Illés Néző László jogi képviselője perrel fenyegetőzik, az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságnak az volt a véleménye, hogy pereljen.

Megérkezett a keresetlevél a mozicsarnok ügyében, a bírósághoz érdemi ellenkérelmet kell beterjeszteni. A hivatal részéről beszélt a városi jogtanácsossal, aki egy kicsit elfogultnak érzi magát. Bejelentette, amennyiben a testület egyetért vele elvállalja a jogi képviseletet ingyen.

Kigyós József: kérte a képviselők állásfoglalását a Dr. Joó Zoltán által elmondott kérdésekben.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

16/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 5/1988. /I.14./ VB. sz. határozatot - amely az Állami Gazdaságnak lakótelek vevőkijelölési jogot biztosított hatályon kívül helyezi.

Határidő: ---

Felelős: ---

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

17/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok beépítésére szerveződött építőközösség által indított perben az önkormányzat képviseletével - díjmentesen - Dr. Joó Zoltán képviselőt bizza meg.

Határidő: folyamatos, illetve a per jogerős lezárulta

Felelős: Dr. Joó Zoltán

Czike Gábor: megjegyezte, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság holnap fogja a mozicsarnok témát tárgyalni, és utána kerül a testület elé. Lehet, hogy nem lesz per.

Dr. Joó Zoltán: per már van. Ő további 15 napot fog kérni.

Ortó István: bejelentette, hogy a bizottsági munkát a továbbiakban nem tudja vállalni. Két bizottságnak a tagja. Indokként elmondta, hogy elég elfoglalt. Sokat járt be és dolgozott nemcsak a költségvetés készítésekor, hanem egyéb kérdésekben is. Az utóbbi időben felvetődött, hogy sok szakmai érvre nem érv választ kapott, hanem "csak"-okat és "nem"-eket. Értelmetlennek tartja, hogy ezek után ennyi munkát öljön bele. Bizik benne, azzal, hogy ő félre áll, nem deklarálják a bizottságnak a munkáját is. Sok esetben ő a bizottságokban lévő szakemberek véleményét hozta - a szakembereket a pártok javasolták -, és bizik benne, ha nem ő javasolja, hanem más személy, a testület is másképp fogja elbírálni.

Dr. Vincze Ferenc: az önkormányzati törvényben nincs szabályozva, hogy ki jogosult elfogadni a bizottsági tagságról való lemondást. Folyik az SZMSZ felülvizsgálata és a bizottságok összetételének vizsgálata is. Kérte, hogy Ortó István addig maradjon a bizottságban. Ortó István szakértelme nem nélkülözhető egyik bizottságban sem, a testület erősítse meg mindkét bizottsági tagságában, illetve a pénzügyi, ellenőrző bizottság elnöki tisztségében. Elmondta, hogy benne is felvetődött, hogy szakmailag előkészített anyagok, szakemberek véleménye nem mindig számít a képviselőtestületnek. A várospolitikának kell érvényesülnie, és szakmai érvekre csak szakmai érvekkel szabad válaszolni. A költségvetés elfogadása jelent valamit. A testület támaszkodjon a képviselők közötti szakértelmeire a hivatalban lévő szakemberekre. Az a folyamat, ami eddig keservesen, de haladt, ne változzon meg. Ortó István távozás a két bizottságból ennek komoly akadálya lenne. Kb. májusban lehet egy leltárt készíteni a választások óta eltelt időszakról, ami megalapozottan alátámasztható pénzügyi teljesítéssel is. Ki fog derülni, hogy a teljesített feladatokat illetően Hajduszentmihály az elsők között van. Kérte, hogy ne kezdődjön el visszalépés, mert az nem jó sem a városnak, sem testületnek és sem a hivatalnak.

Kigyós József: kérte a testület működőképességének megőrzését.

Cs. Nagy Zoltán: ő egyik bizottságnak sem tagja. Nagy megnyugvással tanulmányozta a költségvetést, annak minden fordulatait figyelemmel kísérte és végig böngészte. Nagyra értékelte a bizottságok munkáját és Ortó István hozzáértését. Csalódott, mikor meghallotta ezt a bejelentést, mert sokat veszítene a testület, ha ezt a bizottságot nem vezetné tovább Ortó István. Kérte, hogy fentolja meg.

Ortó István: megköszönte a hozzászólásokat, de bejelentette, hogy ő döntött, megfontolta. Pótolhatatlan ember nincs. Meggyőződése, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság szakmailag is tovább fog működni, bizik benne, hogy talán sokkal jobban, míg ő vezette. A képviselői munkában továbbra is részt fog venni, de a bizottsági munkát nem tudja vállalni.

Dr. József Zoltán: ha Ortó István így döntött, akkor dönteni kell, hogy ki legyen az elnök, aki levezeti a bizottsági üléseket.

Kigyós József: kérte Ortó Istvánt, hogy az SZMSZ felülvizsgálatáig maradjon a bizottságokban és folytassa ezt a tevékenységet. A testület a bizalmat továbbra is szavazza meg addig.

Ortó István: megvárta a költségvetés elkészítését és elfogadását, ez az időpont jó, nincs félbemaradt téma a bizottságban. Nem tartotta volna jónak, hogy még 1-2 hónapig tevékenykedjen a bizottságokban.

Kigyós József: Cs. Nagy Zoltánt javasolta az oktatási, művelődési, sport bizottságba, Ortó István pedig maradjon tagként a pénzügyi, ellenőrző bizottságban.

Ortó István: a bizottságban vannak pénzügyi szakértők, akik jó szakemberek. Tagként sem vállalta.

Sári Csaba: miután láthatják Ortó István elhatározottságát, javasolta, hogy ne döntsenek most a pótlásról, legyen 1-2 hét gondolkodási idő, ki vállalja. Legalább egy képviselőtestületi ülést várjanak.

Kigyós József: holnap PEB ülés lesz.

Badics András: ott lesz Czike Gábor, aki levezeti.

Kigyós József: kérte a PEB tagjait, hogy a megoldáson gondolkodjanak. Legkésőbb az SZMSZ felülvizsgálatáig a képviselők is tegyenek javaslatokat, s akkor minden bizottsági pótlási gondot lefognak rendezni.

Interpellációk:

Cs. Nagy Zoltán: az uszás oktatás ügyében interpellált a polgármesteri hivatalhoz: milyen erőfeszítéseket tettek és milyen gátló tényezők voltak, amelyek nem tudtak eredményre vezetni; az oktatási, művelődési és sport bizottság elnökéhez: milyen segítséget kellett nyújtani ahhoz, hogy esetleg elinduljanak; a Gyógyfürdő RT igazgatóságához: milyen segítséget tudna adni ahhoz, hogy az uszásoktatás sikerrel menjen. Közös érdek ez. A polgármestertől kérdezte, hogy a 109. sz. ipari szakmunkásképző intézet tárgyalása, eredménye mit hozott? Harmadik kérdésként a Hajduszentpéter Kör kibővített vezetőségének kéréseként vetette fel: a kárpótlási ügyekkel kapcsolatosan, a föld visszaadásával és irányításával a polgármesteri hivatal tud-e konszenzust szerezni a termelőszövetkezetekkel és az Állami Gazdasággal, illetve meg tudja-e őket kérni arra vonatkozólag, hogy jelöljék ki azokat a területeket, amelyek erre a célra szolgálnak.

Váradai Ferenc: a Piremon témájával kapcsolatban elmondta, hogy megkereste Tóth Mihály, az üzemvezető. Elpanaszolta, hogy irt a polgármesternek egy levelet és megkapta az elutasító választ. Maga a forma sem volt megfelelő, mert a polgármesternek volt címezve és egyes szám első személyben válaszolt rá Simon Zsolt. Felhívta a figyelmet, erre a jövőben vigyázzanak, mert nem vet jó fényt a hivatalra, ha ilyen bakikat elkövetnek. Szerdán megkereste őket helyszínelés végett, bemutatták az összes munkahelyet. Elmondták azt a nyomort, amiben jelenleg szenvednek. Tulajdonképpen az volt a kérésük a levélben is, hogy szeretnék megszerezni a Bethlen u. 2. sz. alatti szanált épületet, ami ugyan még áll, de már az önkormányzaté és lebontásra vár. Amint nincs lebontva, tulajdonképpen nincs a helyre szükség. Jelenleg a Családsegítő Szolgálatnak van oda adva, alkoholista utókezelésre. Szeretett volna több este a páciensekkel találkozni, de állandóan sötét van, be van zárva a helyiség, tehát nincs a helyiség használva. Tóth Mihálynak az lett volna a kérése, hogy kapják meg ezt a helyiséget ingyen és bérmentve, mindenféle konzekvencia nélkül, nem támasztanak később sem igényt. A VMB ülésén foglalkoztak ezzel a témával is, az vetődött fel, hogy esetleg újságírói cikk lesz belőle, ha ki kell nekik ennek költözni és nem tudnak elmenni. Elébe kell ennek a témának állni: 30-35 embernek munkát tudnak adni, és lehet, hogy öt év múlva is ott lesz az épület, mert nem lesz pénze az önkormányzatnak, hogy ott valamit is csináljon. Megfontolásra ajánlotta a kérést, mert ezek az emberek nem is egészségesek, testileg fogyatékosak. 138-an vannak jelenleg és 136 fő testi fogyatékos. He nem biztosítanak nekik lehetőséget, hogy dolgozzanak, ide fognak jönni szociális segélyért. El kellene oman helyezni ezt az alkoholista utókezelő helyiséget, a régi postánál állítólag van egy szabad helyiség. Szükség van-e egyáltalán arra a helyiségre? Jelenleg úgy néz ki, hogy ott semmi nem folyik, teljesen feleslegesen van az épület bezárva. A VMB ülésen született egy olyan megállapodás, hogy a következő ülésre oda hívják Tóth Mihály üzemvezetőt is és Csileknét is és próbálnak konszenzusra jutni, hogy adják át a helyiséget minden konzekvencia nélkül. Másik felvetése az volt, hogy az üdülők jelenleg sem kaptak semmiféle eligazítást az idegenforgalmi adó fizetéséről. Az Alföldi Gyógyüdülők Igazgatósága a legnagyobb egység a városban és a főkönyvelő tőle kapott egy stencilezett lapot, amin le vannak írva a teendők. Hiányolta, hogy ebben még nem történt intézkedés, ebben sürgősen lépni kell. Valaki nagyot mulasztott, hogy az üdülők nem kaptak semmiféle tájékoztatást.

Kigyós József: Váradai Ferenc nyitott kapukat dönget, tegnap intézkedett a tájékoztatók ügyében. Sok esetben az üdülő vezetőség Budapestén van, s nem küldték le a végrehajtónak. Ujból kiküldték a végrehajtó szerveknek. A Piremonnal kapcsolatban elmondta, hogy nem ez alapvető problémája. Végleges megoldást akarnak, mert a jelenlegi nem megfelelő. Ez sokkal bonyolultabb annál, hogy vágnak egy ajtót. A két épület egybe van építve és a kérdéses épület azért nem került lebontásra. Az egész vezetőség

járt nála, s azon megoldásról tárgyaltak, hogy hol találjanak végleges helyet nekik. Az alkohol ellenes tevékenységet végző családsegítő szolgálatot azért tették oda, hogy az épület ne menjen tönkre, illetve ne lássék lakatlannak.

Cs. Nagy Zoltánnak válaszolta, hogy a kárpótlási ügyekben nincs az önkormányzatnak jegesítvénye. Tárgyalt a mezőgazdasági nagyüzemekkel is, országos érvényű rendelet vonatkozik erre, az önkormányzat ki van hagyva. Ha lehetőség lesz, a lakosság érdekében fognak tenni. A 109. sz. ipari szakmunkásképző intézettel kapcsolatban elmondta, hogy Debrecen alpolgármesterének irtak egy levelet, amelyben leírták, hogy a feladatot a komplett intézménnyel együtt akarja a város átvenni, természetesen ingyen.

Dr. Vincze Ferenc: a 109. sz. ipari szakmunkásképző intézettel kapcsolatos felvetésre elmondta, hogy hétfőn 2 órán keresztül tárgyaltak Szabó Sándornéval. Ennek az intézménnyel akkor van jövője, ha vagy ide, vagy a megyéhez kerül. A nevelőkkel is tárgyalnak, mert félreértés van, ebben egyeztek meg. Az uszásoktatással kapcsolatban válaszolta, hogy a városi tisztiorvosi szolgálat a PV bázison mindenfajta uszásoktatást megtiltott. A gyógyfürdőben lehet azokkal a feltételekkel, amelyeket megszabott.

Dr. Józ Zoltán: ebben a kérdésben az igazgatóság nem tárgyalt, nem illetékes.

Kabai Tibor: válaszában elmondta, hogy a bizottság mindent kidolgozott, Cs. Nagy Zoltán a testület előtt jelentette ki, hogy folyamatosan elő vannak készítve az uszásoktatás feltételei, megteremtődnek. Neki voltak kétségei a végrehajtást illetően. Elébe kellett volna menni a dolgoknak, már akkor megbeszélni Hevesi urral, hogy ott egyáltalán lehetséges-e uszásoktatást tartani. Az előkészítést nem tartotta igazán jónak.

Stach Ferenc: kérte, hogy a Piremon kérelmével ne foglaljon állást a testület, mert bizottsági ülésen erre vissza fognak térni. A válasz nem fedí a kérdésfeltevés lényegét. Meg kell ismerni a Családsegítő, a Piremon véleményét és a Közuti Igazgatóságát is. A bizottság úgy foglalt állást, ha a Bethlen utcai csomópont 2-3 évig nem kerül kialakításra, hasznosíthassa a Piremon az épületet. Kérte, hogy az érdekeltek vegyenek részt a bizottsági ülésen és utána tesznek javaslatot az önkormányzatnak.

Kigyós József: javasolta, hogy a választ ezzel a kiegészítéssel fogadja el a testület. A bizottság döntése független a választól.

Dóró László: a tsz-ekben ki vannak jelölve a földek, csak nem akarják nyilvánosságra hozni. A bizottságban lesz egy személy az önkormányzatból is.

B. Nagy Gyula: a kárpótlással kapcsolatos kérdésre elmondta, hogy 3-11 tagu bizottságot kell létrehozni, ez egészül ki a nagyüzemek képviselőivel és a polgármesteri hivatal szárnyai alatt fog dolgozni.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

18/1992. /I.23./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszentpéter város Képviselőtestülete Cs.Nagy Zoltán és Váradi Ferenc képviselők interpellációira adott választ elfogadja azzal, hogy a Piremon Kisvállalat kérését a városfejlesztési, műszaki bizottság vizsgálja meg és annak eredményéről a testületet tájékoztassa.

Határidő: január 30.

Felelős: városfejlesztési, műszaki biz.elnöke

Szabó Sándorné: elnézést kért, amiért nem tud indulatmentesen szólni az intézet helyzetéről. Elmondta, hogy született egy tanács határozat 1990. május 24.-én, amit a képviselőtestület nem módosított, ezt a határozatot nem törölte el, de nem is tájékoztatták a képviselőket arról, hogy nincs végrehajtva. 1991. október 10.-én született egy határozat, ami tág teret engedett a hivatalnak arra, hogy azt tegyen, amit akar. Két iskola egy intézményben nem fér el. 1992. január 7.-én a polgármester ur, Varga Imre és Czike Gáborné dr. tárgyaltak Debrecen alpolgármesterével. Ő ismerte a szóbeli megállapodást, ami az volt, hogy Hajduszentpéter város új iskolát alapít 1992. július 1.-től. Átvesszik az egész tantestületet, kiírják az igazgatói pályázatot. Az oktatás folyamatosságát 1992-93-as tanévtől biztosítják. Másnap áthívatta a polgármester és még egy negyedik feltételt is elmondott: hogy a tulajdonjogban való megegyezésben nem voltak közös nevezőn. Január 10.-ére meginvitálta a jegyző egy beszélgetésre, amelyen Varga Imre is részt vett. Elétek egy nyers levelet, amit Kigyós Ur kívánt küldeni Mazsu János Urnak. Már az indítása hibás volt. Abban állapodtak meg, hogy addig nem küldik el, amíg a testület nem véleményezi. A tantestülettel a jövő héten fognak beszélni, a levél véleményezés nélkül elment. Vérlátónak tartotta a volt hivatal munkáját az elmúlt év októberében, de a mostani is, amit velük csinált. Megköszönte Cs.Nagy Zoltánnak, hogy felvetette ezt a kérdést. Azért volt most itt, mert a vizsgálatról őt nem tájékoztatták, amit októberben elrendeltek. Itt december 19.-e után sem kapott választ. Tisztázni kellene ezt a dolgot. Debrecen önkormányzata január 27.-én ki fogja mondani nagy valószínűséggel az itteni tagozat megszüntetését június 30.-al.

Kigyós József: Debrecen megszünteti a tagozatot és értékesíteni kívánja az ingatlant. Amit Szabó Sándorné elmondott, az ismert a testület előtt. Igéretet tettek arra, hogy a képviselők meg fogják kapni Debrecen alpolgármesternek írt levél másolatát. A többoldalú tárgyalások eredményeként joga van Debrecennek a ki-helyezett tagozatot megszüntetni. Nem az itteni önkormányzat mulasztott, erőszakkal nem lehet elvenni a től az intézetet, aki üzemelteti. Meg kell várni Debrecen döntését.

Szabó Sándorné: Debrecen jogszerűen járt el, kikérte a tantestület véleményét, mást nem csinált.

Kigyós József: ő nem irt alá törvénysértő levelet. Mindenki meg fogja kapni a levél másolatát.

Dr. Vincze Ferenc: elmondta, hogy sok időt és türelmet pazarolt Szabó Sándornéra, és nem hajlandó vele többet tárgyalni. Amit vállalt, teljesíti, január 29.-én Varga Imrével tárgyalni fognak a nevelőtestülettel.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy január 30.-i folytatódik az ülés.

A képviselőtestület ülése 19 óra 20 perckor abbamaradt és 1992. január 30.-án 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Józ Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma "Hajduszebeszlő" c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Dr. Deák Julia ügyfélszolgálati iroda vezető, Kiss Lajos kommunális csoport munkatársa, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Czike Gáborné dr. városi jogtanácsos, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestületi ülésre B. Nagy Gyula késve, Sári Csaba az első napirend tárgyalása közben érkezett meg. Dr. Zémó Anna, Ortó István és Kabai Tibor a második napirend tárgyalása után, Cs. Nagy Zoltán a harmadik napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: bejelentette, hogy a napirendek előtt Dr. Sóvágó László kért szót.

Dr. Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket a távlati közutfejlesztési koncepcióról. Elmondta, hogy az előző napon a KHVM-ben járt, s olyan dologról tárgyalt, ami a képviselőket is érdekli. A tárca átdolgozta a tavalyi közutfejlesztési tervet és egy új koncepciót dolgozott ki. Ez a koncepció az utalapról szóló tv. melléklete lesz. A tervekből talán 2000 körül valószínűség lesz. A város lakosságának hosszú évek óta óhaja, hogy a 4. sz. főut kerülje el a várost. A tárca vezetői azt vetették fel neki, hogy alapos megfontolást igényel, mi a fontosabb: a várost elkerülő szakasz megépítése, vagy a Hajduszebeszlő-Debrecen közötti szakasz 4 sávosítása. Kész ténynek vehető, hogy

az M-3-as autót az megépül, október 31.-ig kiírják a koncesz-sziós pályázatot, az építkezést 1993. végéig megkezdik és Gyön-gyöstől az ukrán határig be is fejezik. Tervezi a tárca, hogy Polgártól egy autót-szerű leágazást megépítenek Debrecenig. Ez azt jelenti, hogy Debrecenből a fővárosig Hajdusoboszló ki-kerülésével biztosított a közlekedés. A forgalom így várhatóan átkerül az M-3-asra. A 4.sz. főutat úgy tervezik bővíteni, hogy kikerüli Törökszentmiklóst és Szolnokot és Albertirsánál csatlakozna a most épülő M-4-ös autópályához. Gyakorlatilag Kis-ujszállástól autópályaszerűen, a városokat kikerülve lehet köz-lekedni Budapestre. Mivel Szoboszló így egy "olló" közepébe ke-rül, meggondolandó, hogy a várost elkerülő szakasz helyett a Hajdusoboszló-Debrecen közötti út 4 sávosítása célszerűbb len-ne. Számításokat végeztek, minden 100 autóból csak 20-30 megy át a városon, 80 autó a városban közlekedik. A KHVM úgy gondol-ta, hogy amikor a konkrét megvalósításra kerül sor, akkor ön-kormányzatokat megkeresnek és ez egy kollektív döntés lesz. A 4-es út várost elkerülését illetően változatosak a tervek és a költségvetése is. Úgy képzeltek el, hogy az út átjön a Keleti-főcsatornán - a hidat vagy bővítik, vagy szó van egy új meg-építéséről - délről kerülné meg a várost, vagy 1, vagy 2 vasuti hid lesz és visszatér a 4-es utba. Egy vasuti hidnál Ebest is kikerülné és Ebes alatt párhuzamosan menne az út a jelenlegi 4-es uttal, Debrecen elkerülő szakasza is megépülne. Mikepércs-nél leágazna és Hajduhadház fölött térne vissza a 4-es nyom-vonalába. 20 km. autót megépítésével kalkuláltak, mai árakon 1,4 milliárd Ft. A Hajdusoboszló-Hajduböszörmény közötti út-nak azt a részt, ami nincs kikövezve - 10 km, - azt ki kíván-ják kövezni, s ez fontos mellékutja lenne Hajdu-Bihar megye közlekedésének. Letettek a Hajdusovát-Hajdusoboszló közötti, vasuti felüljáró megépítésének gondolatáról.

Kigyós József: megköszönte a tájékoztatást és javaslatot tett a mai ülés napirendjére.

Dr. Kovács Zoltán: bejelentette, hogy egyebekben fellebbezési ügyeket szeretne ismertetni.

Katona Tiborné: az egyebekben ő is pár percre szót kért.

Kabai Tiber: egyebekben lenne sport témával bejelenteni valója.

Cs. Nagy Zoltán: az ülés előtt kiadott anyagok elolvasására kért lehetőséget.

Dóró László: egyebekben kiegészítése lenne az írásban beadott anyagához.

A képviselők egy tartózkodással a következő napirendet fogad-ták el:

1. Önkormányzati rendeletalkotás a helyi közlekedés viteldi-jairól.

Előadó: termelési, szolg., idegenforg. biz. elnöke
kommunális csoportvezető

2. Polgármesteri beszámoló.

3. Önkormányzati rendeletalkotás a lakásfenntartás támogatásáról.

Előadó: jegyző

4. Előterjesztés a mezicsarnok I. ütemének megvalósítására.

Előadó: főmérnök

5. Egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése.

Előadó: polgármester

6. Hajduszebeszlő részvétele az Expo 96 regionális rendezvényébe.

Előadó: közműnyilvántartó vezető

7. Előterjesztés az oktatási és közművelődési intézmények vezetői bérfejlesztésére.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

8. Egyebek.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt a Hajdu Volán részéről Dr. Varga Sándor gazdasági igazgató és Vig Gábor forgalmi igazgató helyettes.

Kigyós József: elmondta, hogy az önkormányzatok hatáskörébe tartozik a helyi közlekedés viteldijainak megállapítása. A PM államtitkárának levele miatt halasztották el a döntést.

Kiss Lajos: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságnak egyhanguan az volt a véleménye, hogy a korábban előterjesztett anyagot terjesztik ismét elő, a menetrendtervezettel kiegészítve. A menetrendnek két változatát terjesztették elő: a tervezet egyik változata a vonatokhoz igazodik, a másik pedig periódikus rendszert feltételez. A bizottság és a hivatal a periódikus rendszer bevezetését tartja jobbnak. A periódikus járat lényege, hogy 10-15, 20 és éjszaka 30 percenként közlekednének az autóbuszok. Kérte, hogy a testület foglaljon állást, melyik variáció kerüljön bevezetésre. Mellékeltek a díjmegállapítással kapcsolatban a Napló egyik cikkét is. A PM-ben Vincze Klárával egyeztettek, tudomásul vette az 50 %-os emelést, és az volt a kérése, hogy a Volán egy tételes pénzügyi kimutatást mellékeljen. Debrecen döntését megvárták, ők 67 %-al emelték a viteldiját. Összehasonlította a viteldijakat:

egyvonalas havi bérletjegy	Hajdusoboszlón	310 Ft,
	Debrecenben	350 Ft,
összvonalas havi bérletjegy	Hajdusoboszlón	456 Ft,
	Debrecenben	500 Ft,
tanuló-nyugdíjas havi bérletjegy	H-szoboszlón	114.- Ft
	Debrecenben	125.- Ft

A menetjegy ára egységes, 20 Ft.

A képviselőtestület a költségvetést jóváhagyta, ebben a Volán támogatására 500 ezer Ft-ot biztosított. Ezt a vállalat tudomására hozták. A bizottsági ülésen igényként merült fel, hogy el kell kezdeni a helyi járatok privatizációját és a pályázati kiírás feltételeit ebben az évben el kell készíteni. A temetői járatokkal kapcsolatban elmondta, hogy a megszüntetett helyi járat helyett a nádudvari helyközi járatot lehet használni, itt két plusz járat kerül indításra. Volt egy olyan kérésük, hogy ha ottak napja körül 1-2 héttel sűrítsék a járatot, és a tarifa helyközi járat tarifája.

Katona Tiborné: Kiss Lajos nagyon jól elmondta a bizottság állásfoglalását, végül is a PM-el történő egyeztetésen mulott, mert ők az állásfoglalásukat a múlt hétre előterjesztették.

Dóró László: elmondta, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottsági ülésén javasolta, hogy az átalakulást minél előbb kezdjék el. Az autóbuszvezetők el is vállalnák, ők nem fizetnének rá, az a véleményük. Szerintük rosszul van az ellenőrzés megszervezve, jobb lenne ezt a sofőrökre bízni. Az ellenőrzőket ismerik az utasok.

Váradi Ferenc: a 2. oldalon a 8. pontban leírtakat zavarosnak találta.

Dr. Varga Sándor: a bérlet visszaváltásának lehetősége van biztosítva, a gyakorlat során nem merült fel probléma.

Kiss Lajos: az elmúlt évi rendeletben is így volt megfogalmazva, a "kezelés"-t ki lehet húzni.

Kigyós József: nem kezelési díjat, hanem költséget lehet írni.

Dr. Varga Sándor: az a szándékuk, hogy az érvényesség kezdetéig teljes áron lehet visszaváltani, 15-ig 50 %-os áron.

Kigyós József: ezt törvény írja elő egyébként, ennek van egy költsége, ami 7,50 Ft.

Badics András: azt kérdezte, hogy milyen céllal került a mellékletbe 4445-ös Debrecen-Hajduszebeszlői és a 4446-os Debrecen-Nádudvar-i járat, hogyan kapcsolódik a helyi dolgokhoz?

Vigh Gábor: az átalakulásra meg van az igény, megindult a folyamat. Egyes tevékenységeket már KFT-kben működtetnek, azért, hogy piaci viszonyok között működjenek és a költségek elkülönüljenek. A vállalat csak személyszállítással foglalkozik. Dóró Lászlónak mondta, hogy az az átalakulás, amire utalt, az nem a vállalat elhatározásán múlik. Az ellenőrzéssel kapcsolatban elmondottakkal egyetértett. Debrecenből rendeltek ki ellenőröket, akik igen sok jegynélküli utast tártak fel. Debrecen-Hajduszebeszlő-Nádudvar közötti járat azért került ide, mert az elmúlt évben 3,5 millió vesztesége képződött a vállalatnak a helyi járatok szolgáltatásán. A veszteség mérséklésére több tényező javaslatot tettek: díjemelés, önkormányzati támogatás, teljesítmény kibocsátás, költségmérés, a vállalat átvállalása a veszteségekből. Amikor azt mondták, hogy teljesítményt mérsékelnek, akkor az azt jelenti, hogy kapacitás, jármű szabadul fel. Az elővárosi forgalomban feszültség gócek mutatkoznak, így Debrecen-Hajduszebeszlő vonatkozásában és Hajduszebeszlő-Nádudvar kapcsolatában. A javaslatuk megtételekor azt mondták, hogy a felszabaduló kapacitást a feszültséggócok megszüntetésére kívánják felhasználni. Február 1-től a három közlekedési pont között többletszállító kapacitást állítanak be. A fedezetet a helyi járatok kapacitásának felszabadításából nyerte a vállalat.

Dr. Varga Sándor: javasolta a rendelet 6. §.-át kiegészíteni azzal, hogy a 14 Ft-os jegyeket a Hajdu Volán 1992. június 30-ig váltja vissza.

Kigyós József: javasolta, hogy ezt a Volán tegye is közzé.

Dr. Varga Sándor: gondoskodni fognak a közzétételről, bár a törvény úgy rendelkezik, hogy az ármegállapítással kell közzétenni.

Kigyós József: javasolta a rendelet megalkotását és a menetrend tervezet valamelyikének az elfogadását.

Kiss Lajos: a bizottság a periódikus javaslatot támogatta.

Katona Tiborné: Czike Gábornak volt egy kiegészítése az elmúlt héten: 1 pár siléc díjmentes szállítására vonatkozott. A bizottság azért ment bele az autóbusz-járat csökkentésbe, mert a Hajdu Volán vállalta, hogy a Nádudvar-Hajduszebeszlő között közlekedő autóbusz a helyi igényeket is ki fogja elégíteni. Városhá-táron belül helyközi díjért szállítja az utasokat.

Vigh Gábor: Hajduszebeszlő területén áthaladó helyközi autóbusz a közölt szakaszon a helyi tarifákat elfogadja.

Kigyós József: ismertette a rendelettervezettel kapcsolatban elhangzott módosítási indítványokat: 2. oldalon a 7. bekezdés kiegészül: "1 pár silác"-cel.

Dr. Vincze Ferenc: a 6. §. /1/ bekezdés után új 2. bekezdésként kerül be: "A hatályba lépés előtt érvényben volt menetjegyeket a Hajdu Volán 1992. június 30.-ig köteles visszaváltani." Az eredeti 2. bekezdés 3. bekezdésre változik.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

2/1992. /I.30./ Ör. sz. RENDELET a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok, az iskolák, tanintézetek által rendelt helyi autóbusz különjáratok díjaira és ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, illetve kezelési költségek díjszabására.

/rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Kigyós József: kérte, hogy döntsenek a menetrend tervezetről.

Stach Ferenc: kérdezte, hogy több, vagy kevesebb járatot jelent a periódikus menetrendváltózat? Az volt a véleménye, hogy ugyanannyi panasz lesz erre is, mint a másik menetrendre volt. Kellő propagandát kell kifejteni. A temetői megközelítésnél a helyközi járatok helyi járatu autóbuszoként való használatát kellő módon propagálni kell a városban, és kérte, hogy a helyközi járatok álljanak is meg a városban.

Vigh Gábor: a periódikus menetrend kb. 3 járattal jelent kevesebbet. Talán előny, hogy nagyjából mindenki tudja - az állomáson felszáltak kivételével - a megállóknál, hogy 1-2 perc különbséggel jönni kell az autóbuszoknak. A menetrendet úgy próbálták összeállítani, hogy az utasok igényét szolgálja. Kérte, ha fogyatékosságokat vesznek észre, ne kiméeljék őket, tegyék meg észrevételüket. Sajtó útján tájékoztatni fogják a lakosságot. A helyközi járatokra összvonalas bérlettel fel lehet szállni. Akinek nincs ilyen bérlete, az szakasz jegyet köteles venni és az 18 Ft.

Kigyós József: a költségvetésben 500 ezer Ft szerepel a vállalat támogatására, ezt úgy fogják folyósítani, hogy 50 %-át az I. félévben, 50 %-át a II. félévben.

Katona Tiborné: szeretné, ha a periódikus járatnál döntenek, meghatároznák a számát is körülbelül.

Vigh Gábor: ismertette a periódikus járat menetrend-tervezetét.

Kigyós József: kérte, hogy pótlólag a menetszámot közöljék.

Ortó István: kérte, hogy a járatok követési ideje az első járat után vagy 10 perc, vagy 15 perc legyen.

Kigyós József: az első járatot követő időpontot célszerű lenne szabályozni 10 percre, vagy 15 percre.

Vigh Gábor: elmondta, hogy a jelenlegi hatályos menetrendhez képest a 15 perces járatsűrűség is jobb kiszolgálást jelent. Igéretet tett, ha a 15 perces követési idő zavart fog idézni, a vállalat nem zárkózik el a 10 percre történő módosítástól.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

19/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszentoszló város Képviselőtestülete a helyi közlekedési autóbusz menetrend periódikus változtatásával - munkanapokon 5.00 - 7.55; illetve 5.15-8.10 óra közötti időszaknál a 15 percenkénti járatokkal - ért egyet.

A költségvetésben a Hajdu Volán támogatására biztosított 500 ezer Ft-os összeget két egyenlő részben - 1992. június 20-ig, illetve december 20-ig - utalja át.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. december 20.

Felelős: jegyző

Második napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Tízáz vállalat privatizációjáról.

- január 27.-én a hajduszentoszlói idegenforgalomban érdekelt vállalatok részére tartott megbeszélésről;
- Hajdu-Bihar megye bemutatkozik Ausztriában szervezéséről;
- az első magán utazási iroda megnyitójáról;
- a termálkutak tulajdonjogának rendezésével kapcsolatos tárgyalásról;
- a Közlekedéstudományi Egyesület szakmai konferenciájáról;
- a 109. sz. ipari szakmunkásképző intézet kihelyezett tagozata tantestületi értekezletéről.

Ortó István: kérdezte, hogy Debrecen megszünteti a tagozatot?

Kigyós József: június 30.-al megszünteti, mi július 1.-től hozzuk létre, nem önálló intézményként, hanem egy szakmunkásképző intézet lenne: ipari és mezőgazdasági. Nem egy helyen, hanem két helyen.

Ortó István: csak akkor lehet két telephely, ha ingyen átadják az eszközöket?

Kigyós József: természetes. Tájékoztatta még a képviselőket, hogy a költségterítést később számfejti a hivatal. Elmondta még, hogy a pártok házának költségeit az önkormányzat viseli, a hivatali költségből megy.

Váradi Ferenc: ez nem így van, minden párt fizet.

Kigyós József: bérleti díjat fizet minden párt, nem a teljes fenn tartási költséget. Kérte, hogy a pártok keressenek valamilyen megoldást a takarításra. Ismertette a Piremon Vállalatnak írt levelet. Váradi Ferencnek átadta azt a kimutatást, amely tartalmazza az adórendeletéről kiküldött tájékoztatók elküldésének időpontját.

Katona Tiborné: kérte a hivatalt, ha idegenforgalommal kapcsolatos téma kerül megvitatásra, hívják meg, vagy pedig változtassák meg a bizottság nevét és legyen csak termelési és szolgáltatási.

Kigyós József: amíg nincs elegendő anyag a bizottság részére, addig a hivatalra tartozik. Amikor annyi anyag van, hogy a bizottság tud tárgyalni róla, a képviselőtestület elé tudja vinni, akkor tartozik a bizottságra. A bizottságoknak nem az a feladatuk, hogy tárgyaljanak, hanem az, hogy az előkészített anyagokat a képviselőtestület elé vigyék, véleményezzék.

Katona Tiborné: ő nem tárgyalási jogkört kért, hanem csak azt, ha valamilyen, a bizottságot érintő témával foglalkoznak a hivatalban, csak egy meghívót kapjon. Az anyagokat pedig azonnalra szokták megkapni és egy alkalom van arra, hogy véleményezzék, és esetleg végre sem tudják hajtani.

Kigyós József: jogos ez a kérés, meg fogják vizsgálni. Az a gond, hogy a bizottságok tulterheltek, tárgyalásokon nem tudnek részt venni. Az előkészítés a hivatal dolga, ezt várjuk, ezt követeljük tőle, s hagyjuk meg ezt a jogot, hogy előkészítse.

Katona Tiborné: meg is köszöni, ha elő van készítve egy anyag, de azért legyen joguk véleményezni.

Kigyós József: a bizottság meg fogja kapni.

Stach Ferenc: a Piremon Kisvállalat kérésével kapcsolatban elmondta, jó lett volna, ha a polgármester ur is informálódik. Bizottsági ülésen tárgyalták az ügyet, és arra a megállapodásra jutottak, hogy megpróbálnak helyet keresni a Piremonnal a végleges probléma megoldásához. Rövid időn belül arra visszatérnek, hogy megfelel-e az a hely. Amit a Piremon kért, a mellette lévő helyiséget, azt a Családsegítő Szolgálat alkoholizmus elleni klub keretében egy héten egyszer működteti nagyon szép eredménnyel, függetlenül attól, hogy 20 fő a résztvevők száma. A Piremonnál kb. 30 fő foglalkoztatásáról van szó. A város a Bethlen u. - Major utcai csomópont kiépítésénél leszanálja azt a részt rövid időn belül, akkor el kell helyezni őket, ha nem, ismételten vissza kell térni erre az ügyre. Addig is hasznosan kell a meglévő épületeket működtetni. Más volt a véleménye a

bizottságok feladatát illetően, mint a polgármesternek: nem elsősorban a bizottságoknak kell a helyet keresni, hanem a polgármesteri hivatalnak. A bizottság tagjai nincsenek abban a helyzetben, hogy ilyen egyedi ügyekkel foglalkozzanak, az egésznek kell együtt véleményezni és valamilyen formában megoldást találni. A bizottsági ülésen teljes részletességgel meg lett tárgyalva az ügy. Olyan megoldást szeretne a bizottság javasolni, amellyel mind a két fél meg tudja oldani a saját gondját.

Kigyós József: tulajdonképpen ő a bizottságtól várja a segítséget, ha van valakinek egy jó ötlete, tegye közé. Tájékoztatta a képviselőket a városi jogtanácsosi és népjóléti csoportvezetői állás pályázati kiírásáról.

A képviselők a polgármesteri beszámolót egyhangulag elfogadták.

Katona Tiborné: elmondta, hogy a bizottság a testvérvárosi kapcsolatokról javaslatot készített, tájékoztató jelleggel adták ki a képviselőknek. Ez a bizottság állásfoglalása, ami szerint a testvérvárosi kapcsolatokat alakítani kell. Ez még a tavalyi évben készült, tájékoztató jelleggel.

Kigyós József: bejelentette, hogy a Városgazdálkodási RT március 6.-ára tűzte ki évi rendes közgyűlését. Ez azt jelenti, hogy február 27.-én a testületi ülés egyik napirendje lesz az RT közgyűlésére való felkészülés.

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a rendelettervezethez módosítási javaslata volt: a rendelet 3.sz. lesz.

1. oldal 1. §. /1/ bek. második francia bekezdése változik:
5.000.- Ft helyett: "az elbíráláskori minimál bér összegét";
a negyedik francia bekezdésben "... lakása helyett: lakáshasználata"
2. oldal 2. §. /1/ bek. kiegészülve c., ponttal: "gázfűtésre áttérés költségeihez való hozzájárulás"
Az előterjesztés indokolása is kiegészül ezzel.
/3/ bekezdés egy mondatral egészülne ki: "A törlesztésből befolyó összegek újabb támogatásra folyamatosan felhasználhatók".

A záró rendelkezésben a hatályba lépés időpontja változik: február 1.

Dr.Kovács Zoltán: a jegyző által elmondott módosítási javaslatok az egészségügyi, népjóléti bizottság véleményét tükrözik.

Kiegészítette még a 2. §. /2/ bek. utolsó mondatát: "vagy a hátralékot elengedheti".

A főmérnökség készített egy számítást, hogy milyen költségek számolhatók el egy lakás fenntartásában. A számításokat azért végeztették, mert a bizottság nem a benyújtott számlák alapján fogja elbírálni a költségeket, hanem objektív számítások alapján. Egy átlag családnál /statistikai átlag 3,2 főt jelent/ gázfűtés esetén az össz rezszi /viz, villany is benne van/ 42.300 Ft/év; szénfűtésnél 56.300 Ft/év; olajfűtésnél 87.100 Ft/év; elektromos fűtésnél 108.100 Ft/év. Ezért javasolta a bizottság a gázfűtésre való áttérést, mert az a legolcsóbb. Másik ilyen pont a minimál bér, ami jelenleg 8.000 Ft. Végzett egy számítást: egy négy tagu családnál 32.000 Ft/hó bruttót jelent. Egy keresőnél ez évi 384 ezer Ft, adó ebből 100.200 Ft, TB járulék 38.400 Ft, ezeket levéve a négytagu családnak marad 244.400 Ft-ja, ez 20.366 Ft/hó, 1 főre 5.061 Ft/hó. Ha a 30 %-ot levesszük, az 9.600 Ft, marad a családnak élelemre, ruházkodásra 10.760 Ft-ja, egy főre 2.640 Ft/hó. Ez már olyan minimális összeg, hogy nem szabad a 8.000 Ft alá menni. Két keresővel más a helyzet: 20 ezer Ft-os és 12 ezer Ft-os fizetést számítva: adó 64.200 Ft, TB 38.400 Ft; 1 főre 5.862 Ft marad bruttóban, ebből is ha a 30 %-ot levonják, marad megélhetésre 3.462 Ft/fő. A bizottság ezért javasolta a mindenkori minimál bért figyelembe venni. Realisabbnak tartaná, ha a nettó 30 %-a lenne figyelembe véve. Ez az egyéni véleménye volt.

Dr.Joó Zoltán: egyedülállóra van-e ilyen számítás? A minimálberekkel jelentősen bővülni fog az igénylők köre. Egyszerre fogják feldolgozni az igényeket, és arányosan elosztani, vagy pedig beérkezési sorrend szerint? Az volt a véleménye, ha így megnő az igénylők száma, akkor a keret hamar el fog fogyni.

Dr.Kovács Zoltán: egyedülállónak a rezsiköltsége aránytalanul magasabb, azért vették az 50 %-ot. Az igények számáról nincs ismeretük.

Dr.Vincze Ferenc: olyan megoldás lehetséges, hogy most erre a fűtési szezonra, április 30-ig állapítaná meg a bizottság a támogatást, és a tapasztalatok alapján lenne eldöntve, esetleges rendelet-módosítással a további támogatás. Kb. 3 ezer körüli igénylő várható!

Dr.Kovács Zoltán: a támogatás mértékét nem tartalmazza a rendelet, azzal lehet majd variálni. Az volt a bizottság véleménye, hogy annyi összeggel támogatják az igénylőket, amennyivel a terhe meghaladja a 30 %-ot.

Dr.Vincze Ferenc: a feldolgozás számítógéppel fog történni, s ez döntési javaslatot fog adni a bizottság és a hivatal számára, arra is kiterjedően, hogy mit célszerű adni.

Kigyós József: itt nem elsősorban a fűtésről van szó, hanem mindenről. A Hőszolgáltató Vállalattal kötött egyezség ezt nem érinti.

Dóró László: elmondta, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottság ülésén 70 fő segélyezéséről döntöttek, közülük 29 fő olyan személy, akik munkanélküli segélyt csak március 1-től fognak kapni, de már munkanélkül vannak. Olyan is van közöttük, aki már nem kap munkanélküli segélyt. A rádióban elhangzott, hogy ezeket a személyeket az önkormányzat segíti. A kormány csinálja a munkanélküliséget, adja ide a fedezetet az önkormányzatoknak.

Dr. Joó Zoltán: a jogosultak körét ő többre teszi, mint a jegyző. A szoboszlói családok közel fele ebbe belefér. Más kérdés, hogy sokan nem fogják beadni, annak ellenére, hogy jogosultak lennének. Az 50 %-ot azért kérdezte meg az egyedülálló esetében, mert a jogi bizottságnál úgy merült fel, hogy a 25 %-a az 5.000 Ft-hoz képest nem volt reális, ezért javasolták az 50 %-ot. Így viszont a 8.000 Ft-hoz képest megfontolásra javasolta az 50 %-ot, egyedülállónál 10.000.- Ft legyen a bruttó jövedelem. Nyugdíjasoknál a bruttó a nettót is jelenti. Módosító indítványokat is tett: a közüzemi díjak fogalmába a szénvásárlás nem tartozik bele, ezért azt is vegyék be. A rendelet elnevezésében és bevezetésében javasolta, hogy a "valamint" a közüzemi díjak után kerüljön és "fűtési költség" kerüljön beírásra. A 2. §.-ban, a támogatás módjánál az a., pontba is kerüljön be: "illetve tüzelő vásárlásához támogatás nyújtása"; a b., ponthoz ide is be lehetne írni: "illetve tüzelőanyag árának megfizetéséhez" kamatmentes hitel nyújtása. A c., ponttal egyetértett. A rendelet nem tartalmazza, hogy minden évben újra kell-e bírálni. El kell dönteni, hogy minden évben újra be kell-e nyújtani a kérelmet, vagy pedig ez egy olyan rendelet, ha valaki az idén megkapja, nem kell jövőre újból beadnia, ha a feltételeknek megfelel. Az 5. §. 1. mondatát átfogalmazná: "A támogatást meg kell vonni és a kifizetett támogatást vissza kell fizetnie annak, aki ahhoz az önkormányzat megtévesztésével jutott hozzá." Kiegészítené még további mondatokkal: "Meg kell szüntetni annak a személynek a támogatását, akinek az igényjogosultsága megszűnt. Azt is be kellene építeni, akinek az igényjogosultsága megszűnt és tisztában van vele, hogy mikor volt igényjogosult, bejelentési kötelezettsége is legyen. A hivatal nem járhat minden hónapban leellenőrizni mindenkit. Tehát: "A támogatásban részesülő személy köteles 15, vagy 30 napon belül bejelenteni a jogosultság megszűnését". Ha elmulasztotta, érvényes lesz rá az első mondat, hogy vissza kell fizetnie, mert megtévesztéssel jutott hozzá a további összegekhez.

Kigyós József: jogos az érvelés. Azon lehet gondolkodni, hogy a 3. §.-ba illene az életkörülményekben bekövetkezett változás.

Váradi Ferenc: a 2. §. /1/ bek. c. pontként javasolttal nem tudott egyet érteni. Elég lesz, ha a kiadásokhoz hozzá tudunk járulni, nem hogy még beruházáshoz is. Mire lehet, hogy kialakul a gázfűtés, az utcán sincs gáz, az egy nagy összeg lesz. Tulajdonképpen egy fél évre nem látunk előre, hogy lesz-e gáz

Azt próbáljuk fedezni, amit egyáltalán tudunk. Jónak tartotta volna, ha a rendelethez készül egy melléklet is, ami tartalmazná, hogy milyen kérdésekre akarunk választ kapni. Nem tudjuk, hogy mit akarunk felmérni. Igen részletes kérdőív kell hozzá, hogy könnyebb legyen a bizottságnak a döntése. Lehet, hogy lesz aki részletesen kidolgozza a kiadásait, lesz, aki esetleg nem fogja konkretizálni és a bizottság lesz nehéz helyzetben, ha minden kérdésnek utána akar járni. A 3. §. /4/ bekezdésnél egy kiegészítést javasolt: "felülvizsgálati kérelemmel" a képviselőtestülethez lehet fordulni. Nincs benne, hogy mit nyújthat be. A rendeletben bruttó összegek vannak, ő a nettót tartja jobbnak. Az jár rosszul, ahol egy kereső van és több családtag van, mert ha több a bruttó bére, a nettó nem magas. A nyugdíjnal pedig a bruttó a nettó. A tényleges bevételből lehet fizetni.

Czike Gábor: aggályosnak tartaná, ha a rendelet határozatlan ideig lenne érvényben. Van ugyan utalás, hogy az illetőnek az anyagi helyzetében beállt változást jelentenie kell, azonban az lenne a megnyugtató, ha a következő évben újra megvizsgálnák a körülményeit. Váradi Ferencnek mondta, hogy ne riaszgasson embereket a gáz témával, mert ha elzárják az összes gázcsapot, a hajduszaszoboszlói mező kb. 50 évig elegendő.

Tamássy Ferenc: az igényjogosultság megállapításánál a rendelet tervezetben leírtakat támogatta: a mindenkori minimálbért és egyedülállónál az 50 %-al növelt mértéket.

Földesi János: a rendelet melléklete úgy fog készülni, hogy az egy főre eső nettó jövedelmet hasonlítja össze a lakásfenntartási költséggel. A bizottság fogja elbírálni, hogy az egy főre jutó nettó jövedelem alapján támogatja-e az igénylőt. A bruttó jövedelem a kérelem beadására vonatkozik. A mellékletben ez az ellentmondás ki van szűrve. Váradi Ferenc felvetésére mondta, hogy családi házban 1 m² éves fűtési költsége gázzal 320 Ft, gázolajjal 1000 Ft, elektromos fűtés esetén 1300 Ft. Ezt az aránytalanságot nem szabad elfogadni. Ha van az utcán gázvezeték, arra kellene ösztönözni az állampolgárt, hogy az olcsóbb, környezetkimélő fűtési rendszerre térjen át. A támogatás kölcsön formájában is történhet.

Dr. Kovács Zoltán: az OTP tartozást a kérelmezőnek igazolni kell, rezsiköltségként általános költséget fogadunk el, arról nem kell számlát adni.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a fűtési költséget m²-re számítani téves álláspont. Mindenféleképpen a légköbméter a döntő.

Földesi János: igaz, de egy átlagállampolgár jobban tudja a lakás nagyságát, a m²-t, mint a légköbmétert. Az is döntő lehet, hogy mikor épült a ház.

Dr. Vincze Ferenc: a melléklettel egy hónapja kinlódik a hivatal a bizottság nem először foglalkozott vele. A bizottságra van bízva. Dr. Joó Zoltán által elhangzottakra javasolta, hogy a 3. oldalon a 4. §. után egy új 5. §. kerüljön:

5. §.

- /1/ A támogatás - újabb kérelem nélkül - mindaddig folyósítható, amíg annak a rendelet szerinti feltételei fennállnak. Meg kell szüntetni annak a személynek a támogatását, akinek az igényjogosultsága megszűnt.
- /2/ A támogatásban részesített a körülményeiben bekövetkezett változást 15 napon belül a hivatalnak köteles bejelenteni. A támogatásban részesülő körülményeit a hivatal évente köteles felülvizsgálni.

6. §.

A támogatást vissza kell vonni attól, aki ahhoz az önkormányzat megtévesztésével, vagy bejelentési kötelezettsége elmulasztásával jutott hozzá.

Ekkor a kapott támogatás visszafizetése mellett a mindenkori törvényes kamatot is meg kell fizetni.

Váradi Ferencnek mondta, hogy nem felülvizsgálati kérelemmel, hanem fellebbezéssel lehet a bizottsági döntéssel szemben a képviselőtestülethez fordulni. A megfogalmazást kerüli, mert a fellebbezés 600 Ft illeték megfizetésével történhet.

Kigyós József: az elhangzott módosítási javaslatokat megismételve elfogadásra javasolta a rendeletet.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

3/1992. /I.30./ Ör. sz. rendelete a lakás fenntartás /a lakáscélú kölcsönök, a lakbér, valamint a közüzemi díjak és fűtési költség megfizetésével/ támogatásáról.
/ A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Hetedik napirend:

Varga Imre: egy képviselőtestületi határozat végrehajtásáról van szó, az intézményvezetők 10 %-os bérfejlesztését terjesztette elő. A zeneiskola igazgatójának a bérfejlesztésére még pluszban 2.000 Ft-ot javasolt, egy meglévő státusz bérének a terhére. A mellékletben részletesen fel van tüntetve a régi bér, a 10 %-os bérfejlesztés és a pótlékok, illetve a javasolt új bér, természetesen kerekítve.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztés csak az oktatási és közművelődési intézmények vezetőinek bérfejlesztési javaslatát tartalmazza, és nem tartalmazza a most január 1.-el létrehozott új intézmények vezetői bérére vonatkozó javaslatot. A Gondozási Központról, a Szociális Étkezdéről és a Családsegítő Szolgálatról van szó. Javasolta, hogy vagy február 13.-án kerüljön a testület

elé, vagy pedig a testület ruházza át az alapbér és a jutalom megállapítására vonatkozó hatáskörét az egészségügyi és népjóléti bizottságra. Az oktatási intézmények vezetőinél azért nem tesz ilyen javaslatot, mert testületi határozat van a jutalmazási rendszer kidolgozására. Herczku József megbízása február 29.-ig szól, az oktatási, művelődési bizottság megtárgyalja és a február 27.-ei ülésen lehet dönteni a sorsáról és annak keretében a béréről is.

Stach Ferenc: a nevelési tanácsadó vezetőjénél mi indokolja a 30 %- pótlékot?

Dóró László: tavaly felvetette, hogy a munkabérek között nagy a differencia. Lett valami egolizálva a különbségek közt?

Sári Csaba: Varga Imrétől kérdezte, írja, hogy az állami zeneiskola igazgatójának a bérét alacsonynak találja. Biztos átnézte teljesen a vezetők bérezését. Hogy nem szurt szemet a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnél a bérezés, ami 10.000 Ft-al vezet a többi előtt. Ennek mi a magyarázata? Hogy alakulhatott ez ki? Nem volt róla meggyőződve, hogy a kitűnő minőségi munka tette ezt az eltérést, valami más magyarázatot kért.

Dr. Joó Zoltán: ahol nincs javasolt emelés, mi indokolta?

Varga Imre: az a pótlékra vonatkozott.

Dr. Joó Zoltán: mi az a pótlék?

Varga Imre: Stach Ferencnek válaszolta: a nevelési tanácsadónál az előző években is magas volt a pótlék, most a vezetői feladatokat fél állásban látja el, főállásban pszichológus. Dóró Lászlónak válaszolta, hogy Veres Adrienn esetében ez a rendkívüli bérfejlesztés azt célozná. Sári Csabának mondta: a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatójának bére 44 ezerről indult, annak a 10 %-a is jelentősebb. Régebben ezt az iskolát a Mezőgazdasági Minisztérium működtette, ott más bérkategóriák voltak, mint általában a helyi oktatási intézményekben. Eleve olyan magasról indult el, és a 10 %-os bérfejlesztésnek szociálpolitikai jellege is van. Dr. Joó Zoltánnak válaszolta: az oktatási intézmények vezetőinek van vezetői pótléka. Aki nem oktatási intézmény vezetője, annak nincs vezetői pótléka.

Dr. Joó Zoltán: tehát ez oktatási pótlék. A javasolt bér a 10 %-al növelt bér? Nem értette, mivel azt mondta Varga Imre, hogy 44 ezerről indult Horicsányi László bére és erre jött a 10 %, és akkor hogy csak 44.200 Ft lett?

Varga Imre: 40.200.- Ft volt az alap és mellette van a pótlék, erre jött a 10 %.

Badics András: mi az a pótlék?

Varga Imre: az oktatási intézmények vezetőinek van egy alapbére és azért mert vezető, egy pótléka. Ha nem működik tovább vezetőként, a pótlékát elveszti.

Kigyós József: gyakorlatilag a pótlékért igazgat, kötelező óraszámban oktat, amiért kapja az alapbért.

Váradi Ferenc: 2 óráért

Kigyós József: a törvényben elő van írva, hogy az oktatási intézmény igazgatójának mennyi kötelező órája van.

Dr. Joó Zoltán: a pótlék összefügg az alapbérrel valamilyen %-osan? Sok helyen egyforma pótlékok vannak hasonló fizetések mellett, de vannak eltérők. Mi magyarázza, hogy nem egyformák minden esetben?

Varga Imre: az óvoda vezetőknél 2.600 Ft a pótlék, az általános és középiskolák igazgatóinak 4.200 Ft a pótléka, a két kollégium vezetőé 3.400 Ft. Márton Károlyét ők állapították meg, azért kevesebb, mert kevesebb időt töltött el a pályán. A zeneiskola pedig művészeti iskola.

Badics András: ezeket a pótlékokat törvény írja elő?

Varga Imre: igen.

Dr. Joó Zoltán: a mértékét nem, csak azt, hogy kell adni pótlékot.

Dr. Vincze Ferenc: a költségvetés elfogadásakor született egy határozat, ami az intézményi felülvizsgálatnak egy további folytatását és befejezését írja elő. Ugy ítélték meg, hogy most nincs alapos információja a hivatalnak és a testület elé sem tudnak olyan információt tárni, amivel minősíthető benne bármelyik intézményvezető munkája. Ugy vélték, mivel a testület 10 %-os bérfejlesztésre adott lehetőséget, ebben a helyzetben általános 10 %-os emelésre vonatkozó javaslatot terjesztenek a testület elé. Most még nincs elegendő információ a megkülönböztetésre. A testületre van bízva, hogy elfogadja-e a javaslatot.

Sári Csaba: a kialakult helyzetet elfogadni nem tudta, a 10 %-os automatizmust nem lehet alkalmazni. A bérfeszültségek enyhítésére kellene törekedni. Varga Imre elmondta, hogy tulajdonképpen szociálpolitikát akarnak gyakorolni, nem hiszi, hogy 44 ezer Ft-nál erre szükség van, esetleg a 8. sz. óvodánál, ahol 13.500 Ft a bér. Ennek a testületnek nem kötelessége a már megkezdett folyamatot tovább vinni mindenféle kritika nélkül. Mivel kb. 10 ezer Ft különbség van, s míg egy szintre nem érkezik, addig javasolja, hogy ott ne legyen emelés. Hagyják egy állapotban. Javasolta, hogy a mezőgazdasági szakmunkásképző intézet esetében hagyják el a 10 %. kedvezményt, most is és legközelebb is, amíg szintre nem jön.

Dóró László: azt kérdezte, hogy a pedagógus társadalom milyen mértékben van megelégedve? Aki keveset kap, most is kevesebbet fog kapni, aki többet, az megint többet.

B.Nagy Gyula: Dóró László és Sári Csaba által elmondottakhoz csatlakozott, a kiugróan magas fizetést elfogadni nem tudja, az egalizálás lehet a cél.

Katona Tiborné: a bérekben biztosan megmutatkozik a szakmai tudás, a felkészültség és az életkor is. Az legyen a törekvés, hogy inkább a szakmai tudás legyen dotálva, és nem csak az életkor.

Tamássy Ferenc: Ur Attilát említette, akinek a bére kb. 10 ezer Ft-al kevesebb, mint a Horicsányi Lászlóé, életkorban és szakmai munkában véleménye szerint van olyan szinten, mint Horicsányi László.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, hogy ég és föld 10 embert, vagy 50 embert igazgatni. Javasolta, hogy ezt is vegyék figyelembe, a két igazgatóság között milyen különbség van a pedagógusok számát illetően.

Varga Imre: egyetértett Katona Tiborné által elmondottakkal. Gyakorlatilag nincs információja a testületnek az iskola strukturájáról, a minőségi munkáról. Neki sem, de az előző csoportvezetőnek sem biztos hogy volt, hogy döntően tudná befolyásolni a véleményeket. Nem biztos, hogy az egyenlőség kialakítása lehet a cél a fizetések megállapításánál, a vállalatoknál sem lehet ez az elv. Semmiféle motiváló tényező nem indokolná az egyenlőség kialakítását. A dolgozók is kb. 10 %-ot fogják megkapni. A bérfejlesztést az oktatási, művelődési és sport bizottság elnökével, a pedagógus szakszervezet titkárával megbeszélte, az előterjesztéssel egyet értettek.

Dr.Vincze Ferenc: az intézményvezetők munkájáról van a testületnek információja, mivel az elmúlt évben valamennyi oktatási intézmény beszámolt a testület előtt. Olyan lényegi kifogás nem volt, ami azt indokolná, hogy az intézményvezetők ne kapják meg a 10 % bérfejlesztést, ami szociálpolitikai jellegűnek tekinthető. A 10 % összege egy ilyen inflációs időszakban a különbségek megszüntetésére nem alkalmas, még ha valós és indokolatlan különbségek is vannak.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy bizonyos információkkal rendelkeznek a képviselők az iskolákról. Ő az oktatási bizottságban benne van és őt is irritálja Horicsányi Lászlónak ez a magas fizetése, amit itt megállapítanak. Tulhaladja lassan a polgármesterét, a kettő felelőssége nem vethető össze. Birálták a munkájukat, a beadott jelentéseket, és ő volt az aki elmondta, hogy nem volt megelégedve a mezőgazdasági szakmunkásképző iskola véleményével, mert az egy porhintés volt. Leírták, hogy mit lehetne tenni, meg kellene, kérdőjellel, feltétellel. Olyanoknak ne adjanak már bért, ahol 2,1 az iskola átlag. Az iskolából több mint 50 %-a a gyerekeknek kihullik. Nem foglalkoznak velük. Rettenetes állapotok vannak. Ki kell oda menni! Sajnálta, hogy

Varga Imre nem ment ki, mielőtt leírta volna ezeket a számokat. Ki kellene oda menni és információkat gyűjteni. Ne lépjük megint meg azt, hogy előbb oda adják a pénzt és utána meg majd problémázunk, hogy nem jól léptünk. Előbb legyen információ! Hiányolta, hogy a szakszervezet nem lett megkérdezve. Beszélt Szikszai Miklóssal, és majd nem csapott, hogy őt meg sem kérdezik, teljesen kizárják mindenből. Hol van akkor a demokrácia, ha az érdekvédelmet meg se kérdezik, a véleményére nem adnak? Utána hivatkoznak arra, hogy a képviselőtestület megszavazta. Ő biztos, hogy erre nem-mel fog szavazni.

Stach Ferenc: az elmúlt ülésen a testület megszavazta a költségvetésben a 10 % bérfejlesztést, + 10 %-ot a második félévtől. Mit akarnak elvárni az intézményektől, ha a dolgozók megkapják a bérfejlesztést, a vezető pedig semmit sem. Furcsának tartotta, hogy aki az egész intézményért felel, irányítja és meghatározza, most itt problémáznak rajta, hogy 10 % sok, vagy nem sok. Ő mindenképpen kevésnek tartotta. Ha a dolgozók közül a leggyengébb pedagógus is megkaphatja a 10 %-ot, miért nem kaphatja meg az intézményvezető, aki 40 emberért, vagy 50-ért, vagy 20-ért és 400, vagy 500 gyerekért felel és az intézmény eredményes működtetéséért. Ha alkalmatlan, akkor le kell váltani, meg van arra a mód. Ha alkalmasnak tartja a képviselőtestület, akkor el kell ismerni a munkájukat. Ez még mindig alatta marad az inflációnak.

Badics András: javasolta, hogy Horicsányi László bérfejlesztését válasszák széjjel a többi intézményvezetőjétől. Ugy vette észre, hogy a vita rossz fényt vet a testületre abban az értelemben, hogy itt sok más pedagógus is van és az fog kiderülni belőle, hogy az intézményvezetők bérén vitatkoztak, pedig nem azon vitatkoznak. Egyetlen kérdés van, Horicsányi kérdés. Javasolta, hogy szavazzanak a többi vezetőről és utána vitatkozzanak Horicsányi Lászlóról.

Varga Imre: az intézményvezetők jutalmazásánál és a megtakarításból történő részesedésnél is megkérdezte Szikszai Miklóst. Nem tudta, hogy a legyintés mit jelent nála. Ezt is megbeszélte vele, egyet értett. Hétfőn volt a mezőgazdasági szakmunkásképző intézetben, Horicsányi Lászlóval beszélgetett az iskola strukturájáról, hogyan tervezi a tovább lépést, kb. 3 gépelt oldalban tájékoztatta, hogy 8 millió Ft-hoz jutott az iskola az ő pályázatai révén.

Kigyós József: a költségvetésnél talán a bérfejlesztés a nehezebb. Csak azért augsz elvonni, vagy csak azért differenciálni, mert egyiknek több, vagy kevesebb a bére, megalapozatlanul, indokolatlanul, az felelőtlenség. Konkrét tényekkel kell bizonyítani, hogy ezért, vagy azért nem kapja meg a 10 %-ot, csak ennyi %-ot, mert ezt, vagy azt elkövette. A testületnek információjának kell lennie arról, hogy a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnél elkezdődött egy folyamat, amit el akarnak várni az illetékesektől, hogy az igényekhez igazodjon.

Tesznek, kérnek területet, be kívánják vezetni a gazdaszképzést. Ha egy vezetőtől ezt várjuk és ugyanakkor nem adjuk oda a minimálisan elfogadott bizalmat, akkor mit várhatunk tőle? Csak azt hogy egyre fog játszani: ezért ennyit teszek. Ennek van egy demoralizáló hatása is. Ez egy kényszerhelyzet, az elmúlt évben nem történt meg az intézmények átvilágítása, nem volt rá kapacitás, megfelelő módszer. Ebben az évben ezt el fogjuk végezni. Elképzelhető, hogy a II. félévi bérfejlesztésnél már olyan mutatók állnak rendelkezésre, amelynek alapján tényleg lehet különbséget tenni az ugyanolyan intézmény vezetésével megbízott vezető esetében. Meg is kell tudni magyarázni.

Sári Csaba: ő is boldogabb lenne, ha 30 %-os béremelésről lehetne beszélni, de ennyivel kell beérni. Egyet értett a szétválasztással, mert senki nem vitatja a többi jogosultságát, egyedül a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetét. Azt pedig, hogy milyen ott a munka, milyen a morál és a vezetés, mindnyájan emlékezhettek arra a képviselőtestületi ülésre, ahogy Horicsányi Ur szerepelt, amikor Márton Károlyal vitába szálltak a testület előtt. Összességében azt javasolta, hogy a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetnél a képviselőtestület ne találja indokoltnak a 10 %-ot.

Badics András: nem kell indokolni, ha nem adnak bérfejlesztést. Arra a veszélyre hívta fel a figyelmet, féltő, hogy a demoralizáló hatás nem a dolgozóknál, hanem a többi intézmény igazgatójánál lesz, mennyire bizonytalanítja el ez a dolog a többi intézmény vezetőit. Itt látta a veszélyt, ha 1 fő nem kap. Vagy azt csináljuk, hogy összerázzuk ezt a pénzt és mi fogunk pénzt osztani, hogy melyik iskolának az igazgatója mit kap, vagy elfogadjuk a javaslatot. Arra is gondolni kell, hogy demoralizáló hatása lesz a többi igazgatóra.

Dr. Joó Zoltán: tagadhatatlan, hogy a kisebb összegnek a 10 %-a mindig kisebb, mint a nagyobbak. Az is tagadhatatlan, hogy nem viszi el azt a többletet, amit 10 % 40 ezer Ft-nál jelent, az adó, tehát nem ugyanannyival emelkedett. Akinek több a fizetése, egyre fokozatosan egyre több lesz, ha ugyanazt a %-os emelést vesszük. Egy vezetőnek, ha többet kell igazgatnia, azért van a vezetői pótléka. Annak ott kellene kifejeződnie. A fizetésekben is szokott kifejeződni, nemcsak a pótlékban, eleve több az alapbére. Most halmozottan van kifejezve a vezetőknak a díjazása. A 10 % mellett már döntött a testület, de akkor vitassák meg külön, nehogy e miatt ne legyen eredményes a szavazás a többiekénél is.

Lőrincz László: elmondta, hogy a képviselőtestületnek nincs információja az igazgatók jövedelmi viszonyairól. Ez a fizetés nem tükrözi a jövedelmi viszonyokat. Egy igazgatónak ennél lényegesen több is lehet a jövedelme: függ, hogy milyen óraszámban oktat még az iskolában. Az volt az érzése, hogy a Horicsányi László problémája váltotta ki ezt a kérdést, és az meg vissza-

vezethető a két intézmény szétválásával kapcsolatos dolgokra. Nem biztos, hogy ebben a kérdésben kellene ezt eldönteni, mert ha azt néznék, hogy ki mit mondott, mit ígért, lehet, hogy az derülne ki, amit Márton Károly is vállalt, a költségvetésben semmi sem akar megvalósítani. Javasolta az előterjesztés elfogadását.

Kigyós József: a munkáltatónak edikai kötelezettségei is vannak, s el kell mondani, hogy mit várnak el. Javasolta, hogy szavazzanak külön Horicsányi László bérfejlesztéséről. Az előterjesztésnek megfelelően Horicsányi László bérfejlesztésével 6-an értettek egyet, ellene szavazott 5 képviselő és tartózkodott 3 fő.

Horicsányi László kivételével, az előterjesztésnek megfelelően az oktatási és közművelődési intézmények vezetőinek bérfejlesztését a képviselők egyhangulag elfogadták.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

20/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszentmihály város Képviselőtestülete az oktatási és közművelődési intézmény vezetőinek alapbérét és pótlékát a 10 %-os emeléssel 1992. január 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

	bér	pótlék
1.sz.Napköziotthonos Óvoda Szabó Zoltánné	19.200	2.800
2.sz.Napköziotthonos Óvoda Kircsi Istvánné	22.200	2.800
3.sz.Napköziotthonos Óvoda Gombos Róza	22.750	2.800
4.sz.Napköziotthonos Óvoda Kolozsvári Pálné	20.850	2.800
5.sz.Napköziotthonos Óvoda Mátravölgyi Andrásné	20.300	2.800
6.sz.Napköziotthonos Óvoda Susán Lajosné	19.800	2.800
7.sz.Napköziotthonos Óvoda Császi Lászlóné	17.200	2.800
8.sz.Napköziotthonos Óvoda Jóna Béláné	14.900	2.800
Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálat		
Keserü Sándorné	21.200	-
Gönczy Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház Csukás Jánosné	23.400	1.800
Nevelési Tanácsadó Dr.Dömösiné Rápolti Éva	15.550	5.900
Kovács Máté Városi Könyvtár		
Dr.Makrai Imréné	26.400	-
Állami Zeneiskola Veres Adrienn	22.950	2.400
Városi Művelődési Központ Kovács Gábor	27.200	-

Gönczy Pál Általános Iskola		
Domenkos Antalné	27.450	4.600
Thököly Imre Általános Isk.		
Páll Ferencné	29.700	4.600
3.sz.Általános Iskola		
Pálóczi Gábor	26.100	4.600
4.sz.Általános Iskola		
Dávid József	34.250	4.600
5.sz.Általános Iskola		
Márton József	33.700	4.600
6.sz.Általános Iskola		
Erdei Gyula	25.100	4.600
Hőgyes Endre Gimnázium		
Csizmadia Katalin	35.100	4.600
Közgazdasági Szakközépisk.		
Ur Attila	35.100	4.600
Szép Ernő Kollégium		
Sapitelakné Kiss Katalin	28.600	3.700
Széchenyi István Kollégium		
Márton Károly	24.750	3.300

Horicsányi Lászlónak, az Mg.Szaktunskásképző Intézet igazgatójának - mivel bérét más intézményvezetőkhez képest viszonylag magasnak tartja - bérfejlesztést nem biztosít.

Határidő: 1992. február 3.

Félelős: oktatási és művelődési csoportvezető

Kigyós József: javasolta, hogy a Szociális Étkeзде, Családsegítő Szolgálat és a Gondozási Központ vezetőjének béremelését és jutalmazását a képviselők utalják az egészségügyi és népjóléti bizottság hatáskörébe.

Dr.Vincze Ferenc: lehet egy esetre is, vagy tartósan is.
A képviselők 13 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozták:

21/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete megbizsa egészségügyi és népjóléti bizottságát, hogy a Családsegítő Szolgálat, a Gondozási Központ és a Szociális Étkeзде vezetőjének 1992. január 1.-ei bérfejlesztését állapítsa meg.

Határidő: 1992. február 5.

Félelős: egészségügyi, népjóléti biz.elnöke

Negyedik napirend:

Kigyós József: a mozicsarnok állaga tovább romlott, a várost csufítja, a testület semmit nem tett, elköltöttek egy csomó pénzt, és van egy per. Javasolta, hogy olyan kompromisszumot kössenek, ami kivezet ebből a kátyuból és megtalálja azt a megoldást, amire el lehet mondani, hogy valóban elkezdődik a két épület felújítása, a mozicsarnok beépítése, és a megálmodott bevásárló központ megvalósulhat.

Földesi János: az előterjesztést megtárgyalta a pénzügyi, ellenőrző bizottság, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság és a városfejlesztési, műszaki bizottság. A pénzügyi ellenőrző bizottságnak az volt a véleménye, hogy el kellene kerülni a pert. Ennek érdekében megbizta őt, hogy a jogtanácsos jelenlétében elkötelezettség nélkül próbáljon tárgyalni. A PEB kérése az volt, hogy kérdezzék meg a társaság jogi képviselőjét, hogy elkerülhető-e a per abban az esetben, ha a telekár 10.000 Ft/m², a közterületi diszburkolat költségeinek a felét vállalják. Móré ügyvéd ur jött el az építőközösség két tagjával és úgy nyilatkoztak, hogy nekik a per nem hiányzik. Elkötelezettség nélkül tudták mondani, csak a saját nevükben tudtak beszélni, elfogadhatónak tartják kb. a következő feltételekkel. A testület jelöljön ki egy személyt írásbeli felhatalmazással, hogy velük tárgyaljon. Elfogadják a 10 ezer Ft/m²-es telekárát, a közterület diszburkolatának költségében nem kívánnak osztozkodni, a tranzformátort megépítik. Ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy nagyobb teljesítményű tranzsfórmatort kell beépíteni, mint amilyen az ő igénye, akkor lehet osztozni a költségeken, ha nem, akkor ők megcsinálják. Eddig is merültek fel ügyvédi költségek és azt felezni kellene. Ha a bíróság kitüzi a tárgyalást, akkor már illetékre is számítani kell költségként.

Kigyós József: ha a per megindul, nem igen lehet előbbre lépni, mert a per végeztéig nem lehet dönteni.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta ismételtén a mozicsarnok beépítésének ügyét. Több pontban foglaltak állást: a bástyák sorsának ügyében: jó lenne, ha a bank nyilatkozna, hogy mit is akarnak vele. A beépítési tervet, az engedélyes tervet a bizottság elfogadta. A bástyákhoz kapcsolódóan továbbra is szükségesnek tartják a galéria létesítését. A megvalósítással kapcsolatban kettős javaslatuk volt a testület felé, az első az, hogy a jelenlegi pályázók építsék meg a járólékos beruházásokkal /teljes térburkolat, parkoló, tranzsfórmatör és parképités/ együtt. Ebben az esetben - 20 millió Ft körültre becsülték - az egész mozicsarnoki beépítés az elfogadott engedélyezési tervnek megfelelően történne. A másik javaslat az volt, hogy vállalkozás formájában valósuljon meg a mozicsarnoki beépítés, ebben az esetben a 4/a javaslatot támogatta a bizottság. Elsődlegesnek és legfontosabbnak a bástyák sorsát javasolják.

rendezni. Kifogásolták, hogy a PEB felhatalmazta tárgyalásra a főmérnököt, holott a képviselőtestület csak az előterjesztéssel kapcsolatos megtárgyalásra hatalmazta fel a bizottságokat. Ha információgyűjtés volt a cél, akkor elfogadják, hogy a főmérnök tárgyalt az építőközösséggel.

Czike Gábor: a PEB véleményét ismertette Földesi János. A PEB-t a kialakított állásfoglalásánál az vezette, hogy ez a létesítmény minél hamarabb megvalósuljon, ennek elérhető útját abban látnák, ha a per kitűzése előtt meg lehetne egyezni a másik féllel. Semmilyen tárgyalásra nem hatalmazták fel a főmérnököt, csupán tájékoztatóra. Kérték még, hogy Dr. Joó Zoltán vegyen részt, de úgy tudják akkor el volt foglalva. Ők is azt próbálták volna, hogy a transzformátor építési költségeit és a térburkolat 50 %-át vállalják el, a parkolót állítólag vállalják. Amennyiben kedvező választ adnak és a per elkerülhető, a 4/b. megoldást javasolja a bizottság. Olyan információt kaptak, hogy a bástyára nézve a banktól ajánlat van, talán még az árban is.

Kigyós József: árban nem, a bank bajban van, más megoldása nincs, a képviselőtestület döntésére várnak.

Földesi János: most mi várunk a bankra. Nem küldtek olyan választ még, hogy elfogadják az árajánlatot. Ők nem merték sürgetni, mivel keresetlevéllel kíván élni az építőközösség.

Dr. Joó Zoltán: a perfeljegyzés az tájékoztató a tulajdoni lapon, de a banki részre nem formálhatnak igényt.

Földesi János: ők is így gondolták.

Katona Tiborné: az ő bizottságuk is foglalkozott a témával, de nem tudtak eligazodni a dolgokon, ahogy a hivatali képviselők jöttek a bizottsági ülésre, minden bizottságnak más volt a véleménye. Szerencsésebbnek tartotta volna, ha a bizottság-vezetők között egyeztetés történt volna, esetleg az építőközösség vezetőivel is a megegyezés gyorsítása érdekében. Annak nincs semmi értelme, hogy Stach Ferenc elmondta a bizottság véleményét, Czike Gábor a PEB véleményét, és ő esetleg egy harmadik variációt mond. Az ő bizottsága abban foglalt állást, hogy ha Joó Zoltán azt mondta, érdemes vállalni a pert, akkor a licit mellett maradnának a véleményeket egyeztetni kellene és a legjobb megoldást megtalálni.

Dr. Joó Zoltán: nem szívesen szólt a témához, nehogy azt mondják, hogy ő mindenképpen pereskedni akar. Most nem tud nyilatkozni, hogy meg fogják-e nyerni a pert, vagy sem. Azért is mondta, ha per lesz, és ő képviseli a várost, díjazást nem kér, maximum ha megnyerjük, akkor ő is nyer valamit. Magánemberként mondta, hogy balekok voltak, mikor azt a döntést hozták. Főleg olyan formában, hogy minden beruházást a testület eszközöl. Az anyagban van,

hogy 10.975 ezer Ft a költség. Ebből 7 millió Ft folyt volna be a 10 ezer Ft/m² árral is. Jól ráfizettünk az egész mozcisarnokra. Támogatta az egyezkedést, mert ne építsen a város nekik trafóházat, és ne a város végezze el az egyéb járulékos beruházásokat. Eméletileg az egésznek az eladását úgy tartotta volna jónak, hogy megveszik az egészet, de biztosítják az átjárást a mozcisarnokhoz. Nem csak a konkrét alapterületét vennék meg az üzletnek. A 10 ezer Ft/m²-enkénti ár magas, de megtévesztő, mert a kertés ház fogalmában mások a területnagyságok. Aki lakóházat, vagy üzletet akar a belvárosban, kénytelen megvenni egy kertés házat, ami 100 n.öl és hasznosít belőle 40, vagy 60 m²-t. Ott mások a viszonyítások az árban és ez volt a megtévesztő. Ez a 6.000 Ft/m² a világ ajándéka. Ha legalább egyezkednek, az ár a 10 ezer Ft/m² legyen, de legalább spórolják meg a járulékos beruházásokat, a parkolót is építsék meg maguknak, ugyanugy a trafót is, és még a térburkolatot is.

Földesi János: minimum 14.300 ezer Ft lehet a bevétel 900 m² nagyságu terület esetén. Azt kell eldönteni, hogy vállalja-e a képviselőtestület a pert, ez a per évekig húzódhat.

Kigyós József: amíg a per húzódik, nem lenne célravezető a munkálatokat megkezdeni, és az állag meg csak tovább romlik.

Váradi Ferenc: a bizottsági ülésig azt gondolta, hogy a tervre várnak. Kedden kiderült, hogy a tervnek csak egy része készült el. Három lépcsőben épülne meg az egész mozcisarnok, és az első része akart elkészülni. Sajnos az első része hiányzik, az I. ütemnek nincs első része. Csodálkozott, hogy a bankkal nincs semmiféle döntés. Az volt a véleménye, nem érdemes sem a bankra várni, sem másra, lehet, hogy a banktémából soha nem lesz üzlet. Először meg kellett volna csinálni a tervet úgy, hogy esetleg a banknak is jó legyen, de másnak is. Tulajdonképpen egy olyan tervnek kellene rendelkezésre állni, amivel lehetne valamit kezdeni. A keddi bizottsági ülésen is elmondta, ő javasolná, hogy a telekért egy fillért sem kellene kérni. Meg kellene követelni, akik megkapják, hogy vállalják a trafó, a csatorna, a burkolat megépítését és ne a város egészítse ki. Ne törekedjenek haszonra ebben a vonatkozásban, elégedjenek meg az-
zal, hogy lesz egy nagyon szép öszkép, tulajdonképpen ingyen. Fenyegetnek a perrel, de a pert sem értette. Egy új állapot állt elő, új terv van, azok a helyiségek, amire befizettek, azok már nincsenek. Új m²-ek vannak, s erre kellene valamilyen alkut kötni. Az egész per úgy ijesztgetésnek tűnik, azt nem kell komolyan venni. Tulajdonképpen kit perelnek? Annak a pénznek a kamatát perelhetik, ami esetleg itt volt egy hónapig. Semmi-re tulajdont nem szereztek, nincs a pernek alapja.

Dr. Joó Zoltán: azt perelik, hogy a bíróság hozza létre a szerződést. Szerintük, hogy kiment az anyag és visszajött az elfogadás, létrejött a szerződés.

Váradi Ferenc: eldöntötték azt is, hogy a transzformátor megépítésénél a 2-es változatot akarják elfogadni. A másik változat az volt, hogy meg kellene építeni nagyon gyorsan valamilyen pénzből és nyereségesen tovább adni.

Dr. Joó Zoltán: az egész terület nagysága felől érdeklődött.

Földesi János: pontos számot nem tudott mondani, de a közterület kisebb, mint az üzletház.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint egy számítást kellene végezni. Javasolta, hogy vegyék meg az egészet, de biztosítsák a szabad átjárást szolgalmi jogszerűen. Lehet lejjebb hozni az árat még 6.000 Ft-nál is, és ha az övék, ők kötelesek rendbe tenni, s nem az önkormányzatnak kell a térburkolatot is elkészíteni.

Földesi János: a 10.000 Ft/m² árat elfogadták. A 6 és 10 ezer Ft/m² közötti rész elegendő a közterület rendbetételére. Azzal nem értett egyet, hogy a telekért ne kérjenek pénzt. Esetleg egy jó egyesség megoldás lehet.

Sári Csaba: siralmas képet látott. Volt egy pályázat, s annak lett egy egyfajta eredménye. Felvetődött, hogy annak a sorrendjét különböző okok miatt nem tudják elfogadni. Megaztán látták, hogy bőven van erre jelentkező, hogy lehet ezt akkor olyan olcsón eladni. Majd akkor az egészet visszavonták. Erre kaptak az építőközösségtől felkérést tárgyalásra. Akkor ezt elutasították azzal, hogy a pert vállalják. Nem tudta elgondolni, hogy a mitől indítatva jött a hivatalból egy olyan sugallat, hogy végső soron jobb lenne megegyezni. Most mi kezdtük megkeresni őket egyezkedés céljára. Az egész mögött valami harmadlagos erőket látott, ami az egészet mozgatja. Az egészet, így ahogy van, nem tudta elfogadni. Van egy új terv, az összes feltétel új, ez új vevőkijelölést vonhat maga után. Ha új vevőkijelölés lesz, akkor megint csak lesz per. Ha nem lesz új vevőkijelölés, akkor a terület úgy le lesz járva, hogy ettől már jobban nem lehet. A jogi bizottságban volt szó róla, ha el is vesztí a per az önkormányzat, attól függetlenül még el lehet másnak licitálni, vagy be is lehet építeni. Legjobbna találná a saját erős megépítést hitelfelvétellel, fedezetként az önkormányzati tulajdonu telkek megfelelőek lennének. Egy kis bátorsággal sokkal pozitívabb eredményt lehetne elérni. Kellő beruházót találva azt az egész épületet fél év alatt meg lehet csinálni, és utána eladni, sőt építés alatt meg lehet pályáztatni. Így lehetne belőle a legtöbb pénzt csinálni. Így örökre eladják maguktól a tulajdont is. Eljön majd az az idő, 10 év múlva, ott lesznek a főtéren a kopott, lemálott homlokzatok. Oda akarják adni ráadásul a diszburkolatot is. Ki ne találja már senki sem, hogy egy vállalkozó azt mondja, neki a diszburkolattól lesz nagyobb forgalma. Attól nem lesz. Ez a város érdeke. Mi a városban idegenforgalmi centrumot akarunk kialakítani, vonzó környezetet, ahhoz kell a diszburkolat. Azt végképp ne gondolják, ha tönkrement a diszburkolat, majd a vállalkozók megjavítják! Betömik

betonnal, és olyan rondaság lesz Hajduszoboszlón, amelyet még nem láttak. Az volt a véleménye, ha vállalták a pert, akkor azt vállalni kell, de azt, amire itt célzások vannak és törekvés, hogy a régi társaságnak visszaadni, kiegyezni, nem értette. Kinek áll ez az érdekében a társaságon kívül?

Dr. Vincze Ferenc: a pénzügyi, ellenőrző bizottság ülésén a realitásokból indultak ki. Ma már tudják, hogy a licitálás lett volna a fő megoldás. Nem hiszi, hogy potenciális fizetőképes kereslet Szoboszlón 500 üzlet iránt van. Azt gondolta, ha licitálás lenne, akkor reálisan kb. ugyanez a kör jelentkezne, esetleg egy picivel több. A PEB ülésen elhangzott az is, hogy a "bádog" butikok tulajdonosait lehetne valamilyen előnyben részesíteni, mivel a görög katólikus templom miatt ott megváltozott a helyzet. Kizárt dolognak tartotta, hogy egy ilyen folyamatban lévő per kapcsán ugyanez a társaság jön az önkormányzat árverésére. Nem ez az érdeke. Ezt a néhány üzletet meg lehet hirdetni, de lehet, hogy eredménytelen lesz.

Dóró László: az volt a véleménye, abban kell gondolkodni, ha perelnek és megnyerik egy év múlva, akkor is veszítenek, mert nem tudnak csinálni semmit. Javasolta: kerüljék el a pert és örüljenek, hogy egy olyan építőközösség jött létre, amelyik azt a részt szépen rendbe hozza és még marad is 8, vagy 10 millió Ft. A pert mindig az nyeri meg, ki mennyi pénzt ad az ügyvédnek meg a bírónak. Az önkormányzat legalább egy évet veszítene, mert semmit sem lehetne addig kezdeni.

Badics András: az volt a véleménye, hogy nem fognak közeledni a megoldáshoz, mert letenni hat alternatívát, hogy válasszanak ki egyet, és vannak 14-en, nem lesz megegyezés. Földesi Jánosnak mondta, hogy pont ők szokták csinálni, hogy 3-4 alternatívát javasolnak. A testület elé letisztult dolgokat kellene hozni, maximum két alternatívát. Itt indultak hat alternatívával, Váradi Ferenc hozzá mondott kettőt. A bankkal kapcsolatos dolgot már meg kellett volna csinálni, mert abban érvényes határozat van. Kérdezte, tudják-e, hogy a Kalmárék telke elkelt?

Földesi János: az előterjesztés alternatíváit véleményezte:

- 1/a. nem jó, nincs pénz, nem alternatíva,
- 1/b. hasonló, esetleg alternatíva lehet. A hitelből történő építés nem alternatíva. Egy alternatíva jöhetett volna számításba: saját pénzből bérbeadással történő hasznosítással. Ez az egyedüli beruházási lehetőség ma, ami az átlagosnál nagyobb hasznot hozna az önkormányzatnak. Csak a költségvetést már jóvá hagyta a testület. Ezen kívül lehet még eladni.

Kigyós József: a bizottságoknak kellett volna egyeztetniük, sőt együttes bizottsági ülésen kellett volna megtárgyalniuk, és a sokból kiválasztani kettőt, amit ide lehetett volna hozni. Ha bérleti jogot akarnak adni, nem biztos, hogy lesz rá jelentkező.

A tulajdonjogot szeretné mindenki megszerezni. Megfontolandó, ki az, aki hitelt vesz fel az építkezésre. Közelített az eladás felé és javasolta a bankkal rendezni a dolgot, és az építőközösséggel valamilyen konszenzusra jutni, tárgyalni kellene velük. Meg kellene egyezni velük a térburkolat kérdésében is, és kezdődhetne az építkezés. Egy személyt meg kellene bízni, aki tárgyal az építőközösséggel.

Dr. Joó Zoltán: eleve két személyt kell megbízni, az a biztosabb.

Kigyós József: lehet három is.

Földesi János: nem lehet, egy személlyel akarnak tárgyalni, akiknek aláírási joga van, esetleg még egy segítőtárs.

Dr. Joó Zoltán: aláírási joggal nem lehet felruházni senkit, mert nem tudják, mi az, amiben egyáltalán meg tudnak egyezni.

Kigyós József: meg kell bízni valakit a tárgyalással, meddig mehet el az egyezkedésben, s utána tájékoztatja a képviselőket.

Dr. Joó Zoltán: az egyezséget nem vetette el. Az önkormányzat kötelessége a térvilágítás, térburkolás, ez kb. 4 millió Ft + ÁFA. A karkoló megépítésére az építőközösséget nem lehet kötelezni, az a város nyakán marad, ha nem vállalják önként, az megint 4 millió Ft+ÁFA. Az egészből befolyik 14 millió Ft, legalább akkor 4 millió Ft maradjon meg az önkormányzatnak. A tárgyalás során ezt figyelembe kellene venni. Ha a parkoló megépítési költségeinek 50 %-ához hozzájárulnak, már jó üzlet lesz. A tárgyalás időpontjának esetleges kitűzése miatt nem kell kapkodni.

Badics András: milyen parkolót, hova?

Kigyós József: tárgyalni kell. A közterületet az építő köteles helyreállítani. Abban kell dönteni, hogy tárgyaljanak és a megbízott a február 13.-i ülésre hozza az eredményt. Az utravalókat kell megadni a tárgyalópartnernek.

Dr. Joó Zoltán: közterület helyreállítása és a térburkolás nem azonos, erre hívta fel a figyelmet.

Kigyós József: alkudozni kell.

Katona Tiborné: van-e információ, hogy 1 m²-nyi üzlet mennyit ér a belvárosban?

Kigyós József: egy adat van, a volt butorbolt árverésen kelt el.

Badics András: mennyiért?

Kigyós József: hány millióért ment el?

Czike Gáborné dr.: nincs információja

Katona Tiborné: azért kérdezte, mert a járulékos költségeket is figyelembe véve, kb. 70 ezer Ft/m²-e az üzlet megépítésének. Az nem drága.

Földesi János: ha az önkormányzat csinálja meg, üzletet kell belőle csinálni, vagy szociálpolitikát. Ha az önkormányzatnak lenne annyi pénze, hogy megépítse, akkor jobban járna, ha bankba tenné be.

Badics András: a trafóházra miért van szükség? Kinek az érdeke? Az önkormányzatnak miért érdeke? Hogy került be a költségvetésbe a trafóház megépítésének költsége? Ez az alkunál szóba sem kerülhet. Ha akarják, hogy üzemeljenek, akkor építsék meg maguknak. A parkoló kérdésében: a meglévő városi parkolón legfeljebb rombolhatnak. Vagy újraépíthetik és szintén maguknak. Egyedül a diszburkolat lehet a vita.

Földesi János: a transzformátorról azért kell egyezkedni, mert az ő energiaigényük nem annyi, mint amennyi az önkormányzatnak kell majd a II. ütem megépítésénél és a piac ellátásánál. Cél. szerű lenne emiatt a nagyobb trafót megépíttetni, szükség van a tartalék energiára.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, mindenki annyit építsen meg, amennyire szüksége van. Nincs olyan beruházás, amelynek a járulékos beruházásait ne a beruházó viselné. Az áruháznál a város felvállalt néhány parkoló megépítését, hogy a piaccal biztosítva legyen. Ezek az üzletek ha megépülnek, egyből használhatók lesznek. S emellett vállalja fel a város a járulékos költségeket, nem fillérekről van szó, nagyobb összegről, mint ami a tervezetben van. A térburkolatnál 4-5 ezer Ft-ot kell számolni m²-enként. Az üzletek forgalmi értékét a hely befolyásolja elsősorban. Nem kell jótékonykodni, most kell határozottan fellépni és esetleg hozzájárulni, de a beruházóktól nem szabad átvállalni olyan költséget, amivel az ő üzletük értéke emelkedik jelentős mértékben. A bankkal kellett volna kezdeni, a nyilatkozatuktól sok minden függhet. Le kell írni, hogy mit vállaltak, mit teljesítenek.

Biztos, hogy nyereséges beruházás lesz, de nem a közpénzeket kell felhasználni elsősorban, hanem finanszírozzák azok, akik az épületet megépítik. A parkoló óriási gond a városban. 900 m²-en az építési engedélyezési terv szerint 40, vagy 34 egység épülhet meg, meg kell fizettetni, ha értékesíteni fogjuk, kizárólag piaci alapon kell ezzel a témával foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: mire vállalt kötelezettséget a hivatal, mikor a jelentkezők bejöttek? El volt osztva, hogy hol lesz a helyük?

Földesi János: földszint + emelet, jobb oldal, bal oldal, elől, vagy hátul.

Katona Tiborné: elől, hátul olyan nem volt.

Földesi János: a térképen mutatták, hogy meddig kelt el.

Kigyós József: javasolta, a testület foglaljon állást abban, hogy hitelből megépíteni nem gazdaságos, saját erő nincs, marad az megoldás: eladja a területet és felépítteti, tárgyal az építőközösséggel abban a kérdésben, hogy az üzleteket és a járulékos beruházást is az építtetők kötelesek megépíteni. A járulékos beruházások a trafó, térburkolat, térvilágítás, vízvezeték, szennyviz, gázvezeték, csapadékvíz.

Földesi János: azt kell még eldönteni, hogy közhasználatra átadott magánterület lesz-e, vagy sem a belső rész, a két épület közötti rész. Közvilágítást ő sem csinálna a városnak.

Dr. Joó Zoltán: a térburkolat, térvilágítás az a városé lenne, a többi az építőközösségé.

Kigyós József: ezek a járulékos beruházások, nyilvánvalóan a gázvezeték, a vízvezeték, a szennyvízvezeték, azt meg kell, hogy csinálják. A térburkolatot pedig mi csináltathatjuk meg velük, és azt mondjuk, hogy az közterület marad. Ha eladjuk neki, bármikor lezárhatja, hogy ez a saját területe.

Dr. Joó Zoltán: lehet szolgalmi joggal is. Abban kell dönteni először, hogy tárgyaljanak-e, vagy sem velük. A képviselők közül az építőközösséggel való tárgyalással 12-en értettek egyet, ketten tartózkodtak.

Tóth Lajos: az volt a véleménye, akit felhatalmaznak, csak az-zal hatalmazzák fel, hogy érdeklődjön meg, mi ott a maximum. Ha most megszabják a szintet, reggel már tudni fogják.

Kigyós József: aki elmegy tárgyalni, annak tudnia kell, hogy mit vannak ott.

B. Nagy Gyula: Dr. Joó Zoltánt javasolta tárgyaló félnek.

Czike Gábor: mindnyájan Dr. Joó Zoltánra gondoltak.

Kigyós József: a városfejlesztési, műszaki bizottságnak tagja is, nem ismeretlen előtte az anyag.

Dr. Joó Zoltán: a bíróságnak úgy is be kell jelenteni a meghatalmazást, így joga van puhatolózni a másik álláspontjáról. Egyezséget addig nem köthet, míg nincs meg a testület határozata.

Tóth Lajos: arra is fel kellene hatalmazni, hogy az építőközösség képviselője itt legyen, és zárt ülésen történjen a közös megegyezés.

Dr. Joó Zoltán: az ő képviselőjük ugyanolyan nehéz helyzetbe kerül, mert nem lehet tudni, hogy meddig van fel hatalmazva.

Sári Csaba: egyetértett Dr. Joó Zoltán személyével, s javaslata, hogy a hivatalból Földesi János is vegyen részt.

A képviselők egyhangulag egyetértettek Dr. Joó Zoltán és Földesi János személyével.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

22/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a mozicsarnok beépítésére megalakult építőközösséggel folytatandó egyeztetésre felhatalmazza Dr. Joó Zoltán alpolgármestert és Földesi János főmérnököt. Az egyeztetés eredményét terjesszék a képviselőtestület következő ülése elé.

Határidő: 1992. február 13.

Felelős: Dr. Joó Zoltán és Földesi János

Ötödik napirend:

Kigyós József: a bizottságnak az a javaslata, hogy a Bocskai u. 4. sz. alatti volt kántori lakás visszaadásával kapcsolatban a testület hatalmazza fel a hivatalt Bánszegi Lászlóékkal való tárgyalásra, és az elhelyezés lehetőségét vizsgálja meg. Az iskolák visszaadásának kérdésében az iskolák tantestületeivel és a szülői munkaközösséggel is egyeztetni kell majd. Az egyházak az egyházi iskola működtetésére még nincsenek felkészülve, gondolkodnak rajta. A kántori lakás a sürgősebb, s jó lenne, ha a hivatal meg tudná kezdeni a felülvizsgálatot.

Dr. Vincze Ferenc: a Bánszegi házaspárral való tárgyaláshoz kell a felhatalmazás.

Dr. Joó Zoltán: legyen úgy, hogy vizsgálja meg a hivatal, a bentlakó tarthat-e igényt az elhelyezésre, és mekkora nagyságú lakásra.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

23/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megbizzza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Hajduszoboszló, Bocskai u. 4. sz. alatti házas ingatlan katólikus egyház tulajdonába történő visszaadhatósága érdekében vizsgálja meg az ingatlanban lakó bérlők másik megfelelő lakásban történő elhelyezését, és velük az elő-

zetes tárgyalást folytassa le. Javaslatát terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: 1992. június 30.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

Kigyós József: egy reumatológiai kongresszust szeretnénk ide hozni egy olyan kiállítással együtt, ahol gyógyászati eszközöket állítanak ki. Ettől függetlenül 1993-ban reumatológiai konferencia lesz Hajduszoboszlón. A testületnek ezt a tájékoztatást tudomásul kellene venni és azt, hogy ilyen pályázattal éltünk. A végleges döntés után kellene konkrét lépést megtenni.

Jenei Tibor: az előterjesztésben leírtakat párhuzamosan kell bonyolítani több szálon. Májusban lesz egy termál kongresszus. A megvalósíthatóság felé lépéseket kell tenni.

Dr. Joó Zoltán: már el van küldve ez az anyag?

Jenei Tibor: igen, 3 nap volt rá.

Dr. Joó Zoltán: tehát, ha tudomásul vesszük, ha nem, ez már ott van.

Jenei Tibor: ez egy előzetes program-tervezet, mire a világkiállításra sor kerül, addig többször rá fogunk kérdezni.

Dr. Joó Zoltán: nem volt ideje elolvasni, ezért javasolta, hogy 2 hét múlva tárgyalják. Megtárgyalta-e a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság?

Katona Tiborné: úgy, hogy ott kapták meg a bizottsági ülésen.

Kigyós József: lehet várni vele.

Molnár Zoltán: a finanszírozása hogy fog történni? Képes lesz rá a város?

Kigyós József: tulajdonképpen az elkészítők nem konkrét számítások alapján készítették el az anyagot.

Dr. Vincze Ferenc: 2 hét múlva lehet vele újból foglalkozni.

Nyolcadik napirend:

Kigyós József: a Hangya Szövetkezet kérelmét ismertette. A bérleti díj megfizetésének mérséklését, illetve elengedését kéri. A képviselők a kérelem döntését a február 13.-i ülésére halasztották.

Dr. Kovács Zoltán: fellebbezéseket ismertette.

Mező Attila Isonzó u. 9. sz. alatti lakos rendkívüli szociális segélyt kért. Munkanélküli segélyen van, ez 7.200 Ft/hó. Szülei-vel lakik együtt és lakásfenntartási kiadásokra kérte volna. A bizottság úgy foglalt állást, hogy az édesanyja jogosult lenne a segélyre, kérjen ő támogatást a lakásfenntartásra. A fiatal-ember kérelmét elutasítani javasolták.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

24/1992./I.30./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Mező Attila Hajduszoboszló, Isonzó u. 9. sz. alatti lakos rendki-
vüli szociális segély iránti fellebbezését jogszabá-
lyok szerinti jogosultság hiánya miatt elutasítja.
Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal
történő értesítésére.

Határidő: 1992. február 5.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Berei Nagy Lászlóné Papp István u. 36. sz.
alatti lakos szintén rendkívüli szociális segély iránt adott be
kérelmet. Bevallott jövedelemmel nem rendelkezik, viszont nagy
állatállománya van: sertéseket, kutyákat tart. Gyakorlatilag a
bizottság állásfoglalása az volt, hogy a segélyt az állatok élel-
mezésére használná fel. Felajánlották neki, hogy biztosítják ré-
szére a szociális étkeztetést.

Dóró László: elmondta, hogy volt kinn Berei Nagy Lászlónénál
3 anyakocaja, 2 kan disznója, 9 kismalaca van és vagy 5 kutyája.
A jószágoknak úgy vásárolt hitelbe takarmányt, hogy a kérvény
be van adva szociális segély iránt. Villanyszámlát, kéménysep-
rés díjat nem fizetett. Korábban is kért segélyt. Utólag tudták
meg a nagy jószágállományt. Megmondták neki, hogy adja el az ál-
latokat, még egyszer ne kérjen segélyt.

A képviselők egy tartózkodás mellett a következő határozatot
hozták:

25/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Berei Nagy
Lászlóné Hajduszoboszló, Papp István u. 36. sz.
alatti fellebbezését rászorultság hiánya miatt el-
utasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határo-
zattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. február 5.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Mezei Istvánné Csontos u. 32. sz. alatti lakosnak a rendszeres szociális segély megszüntetése is testületi hatáskör, miután az illető ápolási segélyre lett jogosult, ami 7.000 Ft/hó. Így a rendszeres rész segélyre nem jogosult, kérte annak megszüntetését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

26/1992. /I.30./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Mezei Istvánné Hajduszoboszló, Csontos u. 32. sz. alatti lakos rendszeres rész segélyezését megszünteti, mivel egyéb szociális ellátási formában /ápolási díj/ részesül.

Utasítja a jegyzőt nevezett indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. február 5.

Felelős: jegyző

Katona Tiborné: kérte a képviselőket, hogy az általa kiosztott, testvérvárosi kapcsolatokról készült anyagot tanulmányozzák át és a testület február 13.-i ülésén tárgyaljanak róla.

Kigyós József: ismertette Dóró László képviselő beadványát a Kádár utcai utépitéssel kapcsolatban. Javasolta, állapítson meg a testület egy limitet, aki többet tud vállalni, fizessen be többet az utépitésre. Volt egy plussz befizetési vállalatuk a gépkocsival rendelkezőknek, utána nem akartak fizetni. Kellemetlen helyzetbe hozták Dóró Lászlót és a hivatalt is. Egy minimális összeget meg lehet határozni, azt valamilyen formában rögzítve, lehetőséget kaphatnak arra, hogy többet fizessenek be.

Dr. Vincze Ferenc: helyi rendelet-tervezet készül e témákban is.

Dóró László: kérte, hogy tárgyalják meg ezt a témát. Három napja jár a hivatalba, nem merik meglépni. Megkereste Virágh Pál urat is, azt mondta, hogy aki nem hajlandó fizetni, küldje oda őhozzá, majd ő elintézi. Ugy van megírva a papír, hogy mindenki teherbíróképessége szerint járuljon hozzá az utépitéshez. Most probléma van, mert van ahol 200 Ft-ot fizettek m2-enként, s itt van, ahol csak 127 Ft esik egy m2-re akkor, ha a plusz 140 ezer Ft-ot a három utcából befizették. Ha ezt a lépést nem meri megtenni a hivatal, vagy az önkormányzat, vissza megy a köztársasági megbízotthoz.

Badics András: ne is hozza ide, ha úgy gondolja, hogy a városi problémával a köztársasági megbízotthoz kell menni.

Dóró László: elhangzott az, hogy mi volt a rendelet. Két-három éven keresztül abba buktak bele, hogy egyenlő volt a teherviselés. Ő abba nem ment bele. Akkor aláírták, hogy fizetnek többet. Ha őt nem támogatják a képviselők, nem fog többet tenni ebben a kérdésben.

Kigyós József: a rendeletben le lesz szabályozva.

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet a jövőt fogja szabályozni, visszamenőleg nem lehet alkalmazni. Virágh Urtól még nem kapta meg a hivatal a választ, addig nem tudnak tenni benne semmit.

Dóró László: azt mondta a köztársasági megbízott ur, ha kétkednek benne, vegye fel a hivatal a kapcsolatot vele.

Kigyós József: tájékoztatott a gyógyszerárak leltározásáról, a Szilfákálja 7-9-11. sz. alatti lakók köszönő leveléről, a HÁÉV RT február 11.-i, a Meteor RT február 20.-i közgyűlési meghívójáról.

Sári Csaba: a Keleti-főcsatorna partján lévő horgásztanyák tulajdonosainak megbízásából megkereste Borbély Gábor Olajmalom u. 18/a. sz. alatti lakos, hogy interpelláljon érdekükben. A horgásztanyák tulajdonosai 100 Ft/m² idegenforgalmi adót kötelesek fizetni az adórendelet értelmében. Ugy vélik, igen méltánytalan megkülönböztetésben van részük, mert a Keleti-főcsatornát nem lehet egy kategóriába említeni a fürdő melletti területekkel. Mig a városban vendégeket lehet tartani, addig ők a folyó partján, külterületen vannak és ezt nem tehetik meg. Nekik nincs közművesítésük, nincs vízvezetékük, az utat is maguk csinálják. Mikor kérték a szemetiszállítást, konténert, nem kaptak. További hátrány számukra, hogy ha a töltésszintjén kiemelték az építményt, úgy a pincéért is fizetni kell, mert a 190 cm feletti belmagasság esetén fizetni kell az adót. Így fordul elő, hogy 12 m² nagyságú építményeket 24 m²-nyire kell, hogy bevalljanak. A vízügynek is kell 800 Ft-ot fizetniük. Feltűnő aránytalanságnak tartják, annál is inkább, mivel ezek ideiglenes épületek. Kérik a testületet, hogy valamilyen kedvezményt velük szemben gyakoroljon. Ő is ezt kérte, valamilyen formába vizsgálják meg ezt a kérdést. Az interpellációra írásban kért választ.

Dr.Vincze Ferenc: az adórendeletet évközben nem lehet módosítani, egyedi rászorultság alapján lehet mérlegelni, hogy ki nem tudja megfizetni. Ez a válasz, és a jegyzőkönyvből lehet kivonatot kérni.

Kigyós József: ezt a választ kell eljuttatni hozzájuk.

Sári Csaba: nem tudta a választ elfogadni, mert Földesi Jánossal konzultált és azt mondta, hogy van lehetőség. Írásban kér választ.

Kigyós József: miért kell írásban? Ugy is ez hangzik el írásban is. Adórendelet, év közben módosítani nem lehet, méltányossági okokból egyévenként van lehetőség adó mérséklésére.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

27/1992./I.30./Képviselőtestületi határozat:

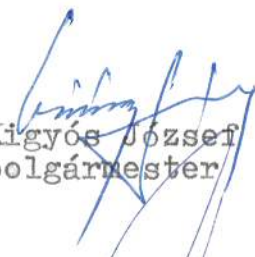
Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Sári Csaba képviselő idegenforgalmi adóval kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ----

Felelős: ----

A képviselőtestület ülése 19 óra 20 perckor ért véget.

K.m.f.

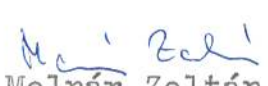


Kigyós József
polgármester

Dr. Kovács Zoltán
jkv.hitelesítő



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Molnár Zoltán
jkv.hitelesítő